



INFORME NACIONAL

SABER 11

Resultados nacionales 2011 - 2014

Presidente de la República
Juan Manuel Santos Calderón

Ministra de Educación Nacional
Gina María Parody d'Echeona

Viceministro de Educación Preescolar, Básica y Media
Víctor Javier Saavedra Mercado

Publicación del Instituto Colombiano
para la Evaluación de la Educación
(ICFES) © ICFES, 2016.
Todos los derechos de autor reservados.

Directora General
Ximena Dueñas Herrera

Secretaria General
María Sofía Arango Arango

Director de Evaluación
Hugo Andrés Gutiérrez Rojas

Directora de Producción y Operaciones
Francia María del Pilar Jiménez Franco

Directora de Tecnología
Ingrid Picón Carrascal

Jefe Oficina Asesora de Comunicaciones y Mercadeo
Jimmy Alexander Lugo Guerrero

Jefe Oficina Gestión de Proyectos de Investigación
Luis Eduardo Jaramillo Flechas

Subdirector de Diseño de Instrumentos
Luis Javier Toro Baquero

Subdirector de Diseño de Instrumentos
Diego Fernando Lemus Polanía

Subdirector de Estadística
Cristian Fernando Téllez Piñerez

Subdirectora de Análisis y Divulgación
Silvana Godoy Mateus

Elaboración del documento
Sergio Andrés Arango Bobadilla
Víctor Alfonso Rey Arismendy
Katherine Lorena Guerrero Martínez
Diana Carolina López Vera
Jorge Leonardo Duarte Rodríguez

Diseño y diagramación
Gustavo Andrés Álvarez Mejía
Alejandra Guzmán Escobar

ISBN de la versión digital: en trámite

Bogotá, D. C., junio de 2016

TÉRMINOS Y CONDICIONES DE USO PARA PUBLICACIONES Y OBRAS DE PROPIEDAD DEL ICFES

El Instituto Colombiano para la Evaluación de la Educación (ICFES) pone a la disposición de la comunidad educativa y del público en general, **DE FORMA GRATUITA Y LIBRE DE CUALQUIER CARGO**, un conjunto de publicaciones a través de su portal www.icfes.gov.co. Dichos materiales y documentos están normados por la presente política y están protegidos por derechos de propiedad intelectual y derechos de autor a favor del ICFES. Si tiene conocimiento de alguna utilización contraria a lo establecido en estas condiciones de uso, por favor infórmenos al correo prensaicfes@icfes.gov.co.

Queda prohibido el uso o publicación total o parcial de este material con fines de lucro. **Únicamente está autorizado su uso para fines académicos e investigativos.** Ninguna persona, natural o jurídica, nacional o internacional, podrá vender, distribuir, alquilar, reproducir, transformar*, promocionar o realizar acción alguna de la cual se lucre directa o indirectamente con este material. Esta publicación cuenta con el registro ISBN (International Standard Book Number, o Número Normalizado Internacional para Libros) que facilita la identificación no solo de cada título, sino de la autoría, la edición, el editor y el país en donde se edita.

En todo caso, cuando se haga uso parcial o total de los contenidos de esta publicación del ICFES, el usuario deberá consignar o hacer referencia a los créditos institucionales del ICFES respetando los derechos de cita; es decir, se podrán utilizar con los fines aquí previstos transcribiendo los pasajes necesarios, citando siempre al ICFES como fuente de autor. Lo anterior siempre que los pasajes no sean tantos y seguidos que razonadamente puedan considerarse como una reproducción simulada y sustancial, que redunde en perjuicio del ICFES.

Asimismo, los logotipos institucionales son marcas registradas y de propiedad exclusiva del ICFES. Por tanto, los terceros no podrán usar las marcas de propiedad del ICFES con signos idénticos o similares respecto de cualesquiera productos o servicios prestados por esta entidad, cuando su uso pueda causar confusión. En todo caso queda prohibido su uso sin previa autorización expresa del ICFES. La infracción de estos derechos se perseguirá civil y, en su caso, penalmente, de acuerdo con las leyes nacionales y tratados internacionales aplicables.

El ICFES realizará cambios o revisiones periódicas a los presentes términos de uso, y los actualizará en esta publicación.

El ICFES adelantará las acciones legales pertinentes por cualquier violación a estas políticas y condiciones de uso.

* La transformación es la modificación de la obra a través de la creación de adaptaciones, traducciones, compilaciones, actualizaciones, revisiones y, en general, cualquier modificación que de la obra se pueda realizar, de modo que la nueva obra resultante se constituya en una obra derivada protegida por el derecho de autor, con la única diferencia respecto de las obras originales de que aquellas requieren para su realización de la autorización expresa del autor o propietario para adaptar, traducir, compilar, etcétera. En este caso, el ICFES prohíbe la transformación de esta publicación.

Contenido

Presentación	5
1. Características generales del examen Saber 11	6
2. Notas metodológicas para la interpretación de resultados	13
3. Resultados	17
3.1 Agregados nacionales	17
3.2 Agregados nacionales por género	29
3.3 Agregados nacionales por zona sector	42
4. Clasificación de planteles	56
5. Discusión	59
6. Conclusiones	62
Referencias	63



PRESENTACIÓN

Un elemento fundamental para la mejora de la calidad de la educación es el uso adecuado de resultados de las evaluaciones. Por esta razón, la divulgación de resultados de las pruebas es una labor misional del Instituto Colombiano para la Evaluación de la Educación (ICFES).

Este documento forma parte de la divulgación de resultados del examen SABER 11 y corresponde a la tercera entrega de resultados que cubre el periodo del primer semestre de 2011 al primer semestre de 2014. El propósito es informarles a los organismos de política y a la comunidad académica sobre la situación actual del sistema en la educación media.

Este informe presenta, además, los resultados para las pruebas de lenguaje, matemáticas, biología, física, química, ciencias sociales, filosofía e inglés, y constituye un análisis descriptivo de los resultados nacionales. Adicionalmente, el informe incluye un análisis de los resultados basado en algunos indicadores contextuales como la zona y la naturaleza de los establecimientos educativos de donde provienen los estudiantes. La información recopilada y analizada en este informe es de vital importancia para los organismos encargados de la formulación de políticas públicas. Esto debido a que es un instrumento que permite identificar las fortalezas y debilidades de los estudiantes con el objetivo de generar estrategias para mejorar el desempeño académico de los jóvenes.

La elaboración de este informe estuvo a cargo de la Subdirección de Análisis y Divulgación, con la colaboración de los profesionales de la Subdirección de Estadística, Stalyn Guerrero y Mónica Gutiérrez, quienes apoyaron en el diseño de las gráficas de resultados. El contenido de este informe está dirigido a docentes, rectores, secretarías de Educación, instituciones de educación superior, centros de investigación, Ministerio de Educación Nacional (MEN) y otras organizaciones involucradas en el sector educativo.

Este documento está compuesto de seis capítulos: el primero describe las características generales del examen SABER 11; el segundo contiene los aspectos metodológicos generales de los resultados de las pruebas y brinda una orientación para su correcta interpretación; el tercer capítulo presenta los resultados nacionales y la influencia de algunos indicadores contextuales en estos; el cuarto contiene resultados de clasificación de planteles; el quinto relaciona los resultados del examen con los arrojados por PISA y menciona algunos programas que realizan las secretarías de educación en el país. Finalmente, el capítulo sexto recoge las conclusiones generales del informe.

1. CARACTERÍSTICAS GENERALES DEL EXAMEN SABER 11

El “examen del ICFES”, ahora examen SABER 11, fue creado en 1968 con el propósito de apoyar los procesos de admisión a las Instituciones de Educación Superior (IES). A partir de 1980, el examen tomó el carácter de requisito obligatorio para ingresar a la educación superior. En el mismo año, los resultados de la prueba empezaron a usarse en la evaluación de la calidad de la educación impartida en los colegios (ICFES, 2013).

En el año 2000, la evaluación fue orientada hacia la evaluación de competencias directamente ligadas a resultados educativos en concordancia con los lineamientos establecidos. Esto dio lugar a un examen con una estructura que sigue las áreas curriculares de educación media establecidas en los estándares básicos de competencia (MEN, 2006).

El examen SABER 11 evalúa competencias entendidas como un “saber hacer en contexto” (ICFES, 2011). Esto implica hacer uso de habilidades y conocimientos en situaciones concretas. Las competencias se evalúan según el contexto de las disciplinas o áreas obligatorias del currículo, de acuerdo con lo establecido en la Ley General de Educación.

En consecuencia, de 2011 a 2014, el examen estuvo compuesto de dos partes: un **núcleo común** con ocho pruebas y un **componente flexible**, que contenía una prueba interdisciplinar y una de profundización (véase tabla 1).

Tabla 1. Estructura del anterior examen SABER 11

	Prueba	Número de preguntas
Núcleo Común	Lenguaje	24
	Matemáticas	24
	Biología	24
	Física	24
	Química	24
	Ciencias Sociales	30
	Filosofía	24
	Inglés	24
Componente Flexible	Profundizaciones • Lenguaje • Matemáticas • Biología • Ciencias Sociales	15
	Interdisciplinar • Violencia y sociedad • Medio ambiente	15

El **núcleo común** constaba de las siguientes pruebas: lenguaje, matemáticas, biología, química, física, ciencias sociales, filosofía e inglés. La prueba de inglés fue construida a partir del proyecto Colombia Bilingüe y los Estándares Básicos de Competencias en Inglés. Esta prueba está alineada con los niveles del Marco Común Europeo que establece seis tipos de uso de una lengua: usuarios básicos (A1 y A2), usuarios independientes (B1 y B2) y usuarios avanzados (C1 y C2). El ICFES reporta los resultados en cinco niveles: A-, A1, A2, B1, B+. El nivel A- y B+ son adecuaciones nacionales para calificar a quienes no alcanzan un nivel A1 y a quienes superan el nivel B1, respectivamente (ICFES, 2011).

La tabla 2 describe las habilidades que tienen los estudiantes respecto a cada nivel de dominio de la lengua.

Tabla 2. Niveles de dominio. Prueba de Inglés

Nivel superior	B+	Supera el nivel B1
Usuario independiente	B1	Es capaz de comprender los puntos principales de textos claros y en lengua estándar que tratan de cuestiones cotidianas.
		Sabe desenvolverse en la mayor parte de las situaciones que pueden surgir durante un viaje.
Usuario básico	A2	Es capaz de producir textos sencillos y coherentes sobre temas que le son familiares o en los que tiene un interés personal.
		Puede describir experiencias, acontecimientos, deseos y aspiraciones, así como justificar brevemente sus opiniones o explicar sus planes.
	A1	Es capaz de comprender frases y expresiones de uso frecuente relacionadas con áreas de experiencia que le son especialmente relevantes (información básica sobre sí mismo y su familia, compras, lugares de interés, ocupaciones, etcétera).
		Sabe comunicarse a la hora de llevar a cabo tareas simples y cotidianas que no requieran más que intercambios sencillos y directos de información.
Nivel inferior	A-	Sabe describir en términos sencillos aspectos de su pasado y su entorno, así como cuestiones relacionadas con sus necesidades inmediatas.
		Es capaz de comprender y utilizar expresiones cotidianas de uso muy frecuente, así como frases sencillas destinadas a satisfacer necesidades de tipo inmediato.
		Puede presentarse él mismo y ante otros, pedir y dar información personal básica sobre su domicilio, sus pertenencias y las personas que conoce.
		Puede relacionarse de forma elemental siempre que su interlocutor hable despacio y con claridad.
		No alcanza el nivel A1

El **componente flexible** constaba de dos pruebas: Una prueba de profundización y una interdisciplinaria. La prueba de profundización evaluaba con mayor complejidad las pruebas de lenguaje, matemáticas, biología y ciencias sociales. La prueba interdisciplinaria requería que los estudiantes relacionaran distintos saberes en torno a una de las siguientes dos problemáticas: violencia y sociedad o medio ambiente.

Existen tres grupos de personas que presentaban el examen SABER 11:

- A. Estudiantes:** Personas registradas en grado undécimo, presentadas o inscritas al examen a través de su institución educativa.
- B. Individuales:** Personas que presentan al examen de forma individual y no a través de una institución educativa.
- C. Validantes:** Personas que presentan al examen para validar su bachillerato.

La presentación del examen Saber 11 es realizada en ambos semestres del año. En general, en la aplicación realizada durante el primer semestre del año, los estudiantes de calendario B presentan el examen. En el segundo semestre del año, lo hacen los estudiantes de calendario A. Este informe solo tendrá en cuenta resultados de personas que presenten el examen en la categoría “estudiantes”.

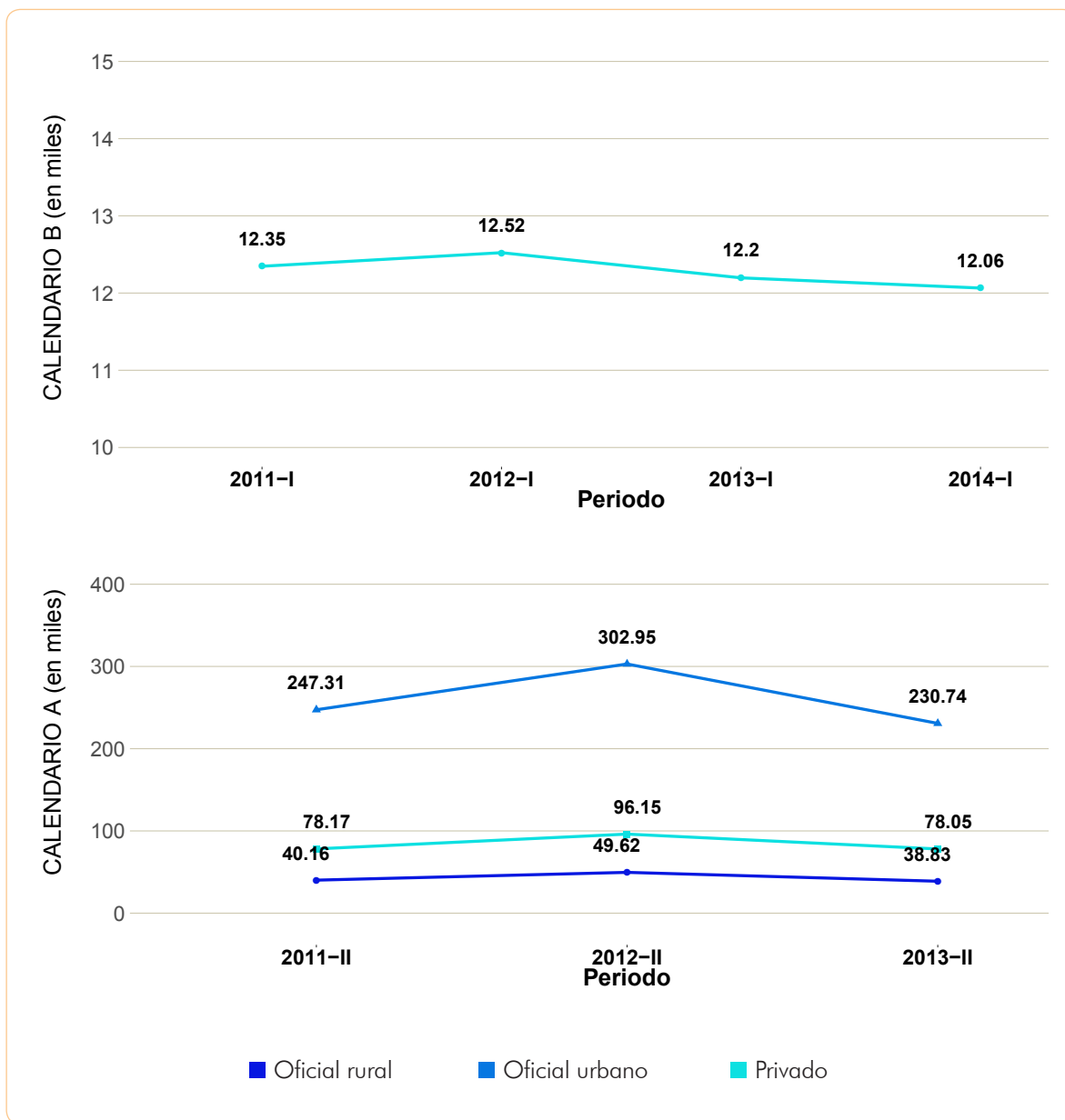
Población evaluada

La gráfica 1 muestra que existe una diferencia amplia en el número de personas evaluadas en cada uno de los calendarios. En general, la mayor parte de los estudiantes presentan el examen en la aplicación correspondiente al segundo semestre del año que hace referencia a los establecimientos de calendario A.

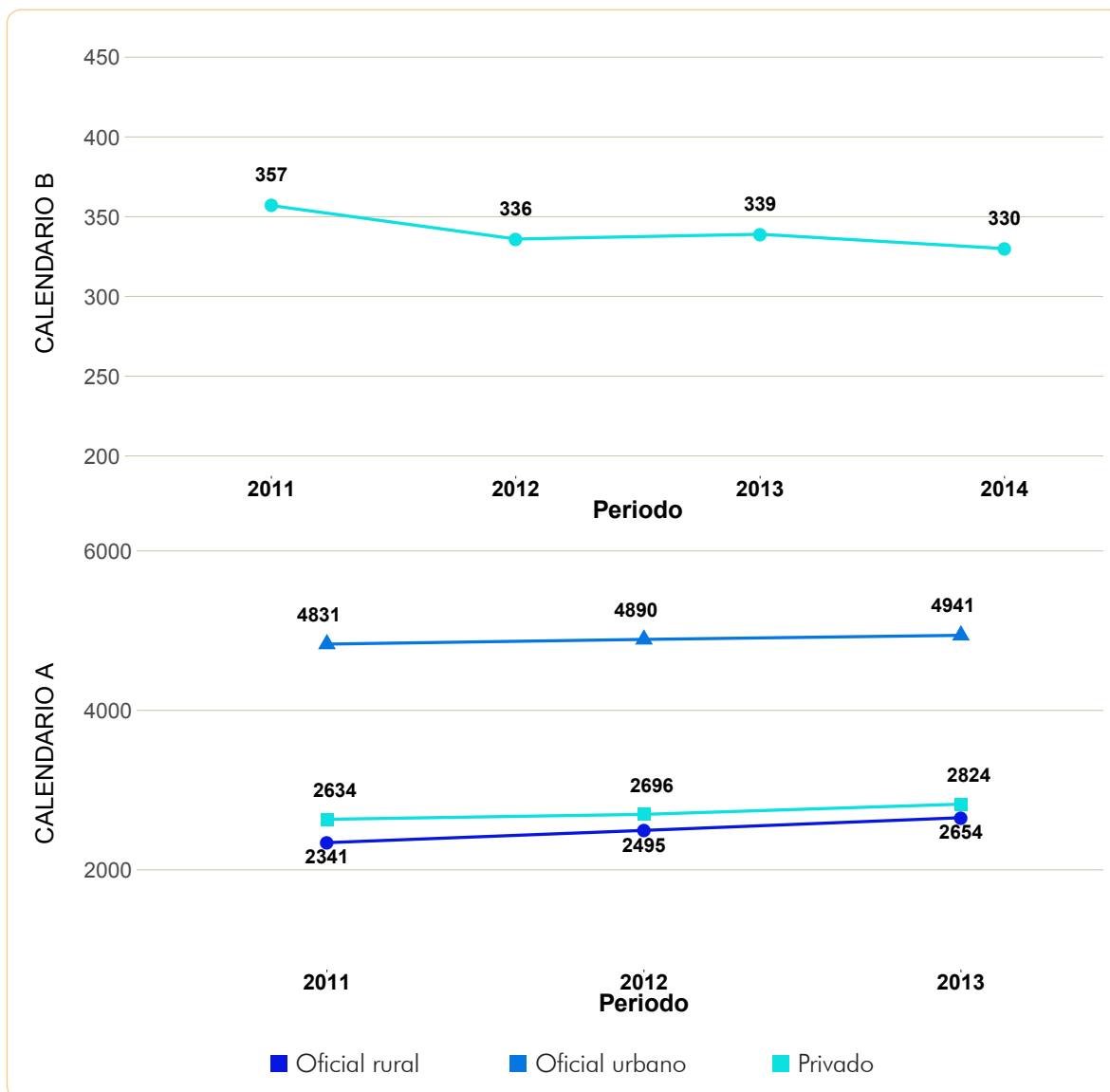
Mientras en calendario B la mayoría de estudiantes e instituciones que presentan el examen provienen de establecimientos educativos privados¹, en calendario A la mayoría hace parte de establecimientos educativos oficiales urbanos, seguido de establecimientos privados y, por último, oficiales rurales (véase gráfica 2). Por otro lado, en ambos calendarios existe una diferencia notoria a favor de los hombres en el número de estudiantes que presentan la prueba (véase gráfica 3).

¹ Cabe señalar que en las aplicaciones del primer semestre del año, estudiantes en establecimientos privados no fueron los únicos en presentar la prueba. Estudiantes de establecimientos oficiales rurales y urbanos también presentaron la prueba en esta aplicación. Sin embargo, en 2011, 2012 y 2013 los establecimientos oficiales rurales y oficiales urbanos que presentaron en esta aplicación no eran más de tres y por tanto, sus resultados al no considerarse comparables con los de los otros establecimientos en la misma aplicación, se excluyen de los resultados por tipo de establecimiento.

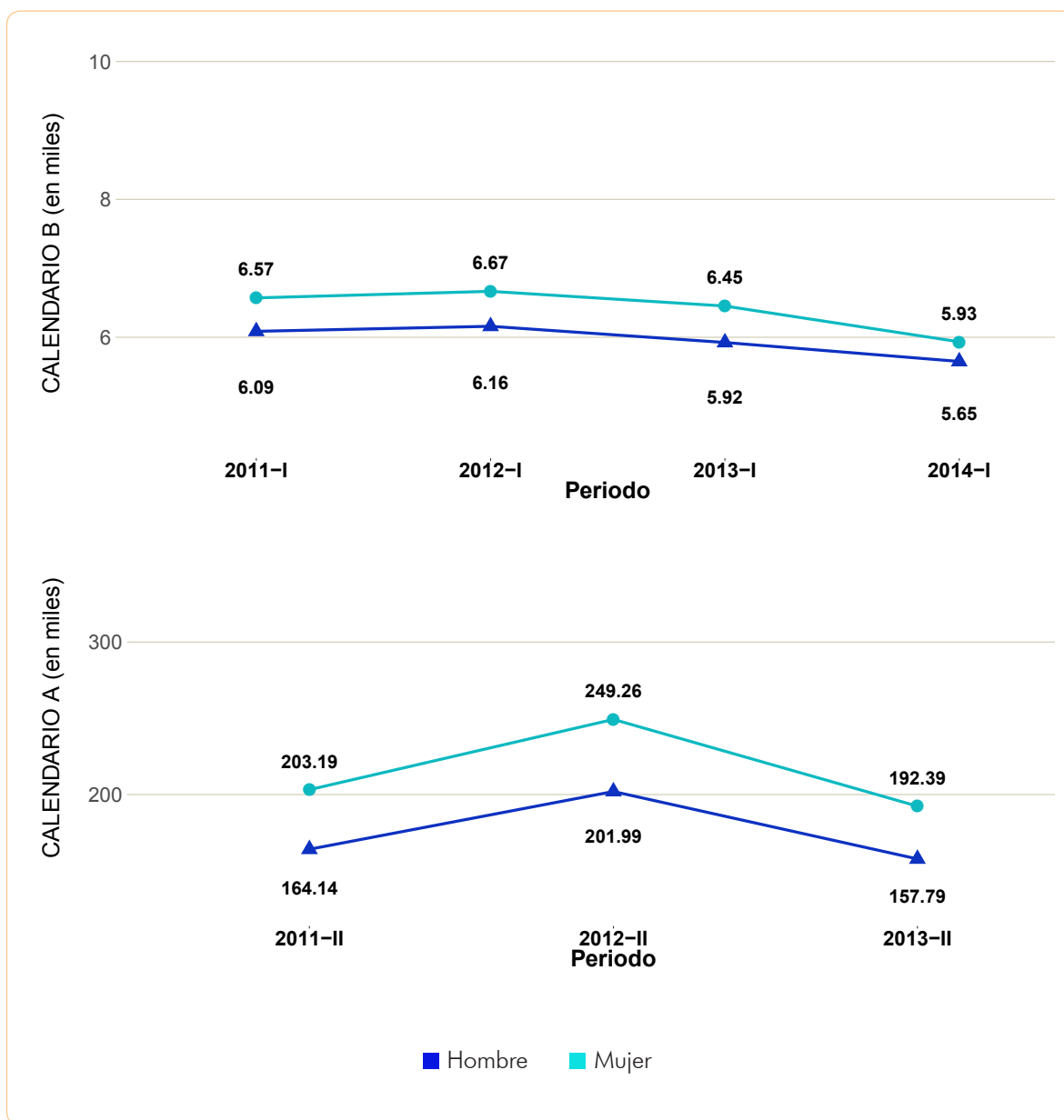
Gráfica 1. Población evaluada por tipo de establecimiento.



Gráfica 2. Establecimientos evaluados por tipo y naturaleza de este.



Gráfica 3. Población evaluada por género.



Tipos de resultados

Existen dos tipos de indicadores principales: básicos y contextuales.

Indicadores básicos

Hay tres indicadores básicos sobre el desempeño de los estudiantes. Los dos primeros indicadores son el puntaje promedio y la desviación estándar de los puntajes. El puntaje promedio está en una escala entre 0 y 100, y la desviación estándar de los puntajes está medida en las mismas unidades de la escala. Estos dos indicadores básicos se observan en todas las pruebas.

El tercer indicador básico es el porcentaje de estudiantes en los niveles de competencia de la prueba de inglés (A-, A1, A2, B1, B+). Este indicador permite conocer el porcentaje de estudiantes en cada nivel de competencia de acuerdo con el dominio que estos tienen del idioma. Este indicador permite identificar la proporción de usuarios básicos, usuarios independientes, usuarios avanzados y usuarios con un nivel inferior al básico en el idioma.

Indicadores contextuales

A partir de la información de los establecimientos educativos y de los estudiantes, se establecen dos grupos de referencia como indicadores de contexto: género y tipo de establecimiento.

La información sobre el tipo de establecimiento hace referencia a la naturaleza de este (Oficial o Privado) y a la zona en la que está ubicado (Rural o Urbana). En ese caso, se comparan tres grupos de establecimientos: Oficiales urbanos, Oficiales rurales y Privados.

La información de estos grupos de referencia permite analizar los resultados teniendo en cuenta algunas características del contexto de los estudiantes y de los establecimientos educativos.

Alineación del examen Saber 11

Siguiendo un mandato del Plan Nacional de Desarrollo 2010-2014, en busca de la consolidación del Sistema Nacional de Evaluación Estandarizada (SNEE), fueron realizados unos cambios en el examen SABER 11 para alinearlos dentro del conjunto de pruebas SABER.

La “alineación” del examen pretende modificar la estructura de tal forma que los resultados que este arroje sean directamente comparables con los de otros exámenes del SNEE: pruebas SABER 3°, 5° y 9° y examen SABER PRO. En ese sentido, las modificaciones incluyeron la introducción de una prueba de competencias ciudadanas, la distinción en la prueba de matemáticas entre lo que es genérico y lo que no lo es, y la fusión de diferentes pruebas en torno a las competencias genéricas evaluadas: lenguaje y filosofía en la prueba Lectura crítica; física, química y biología en la prueba Ciencias naturales y las competencias ciudadanas en la prueba Sociales y ciudadanas (ICFES, 2013).

Estos cambios empezaron a regir a partir de la aplicación realizada en el segundo semestre de 2014. Por esta razón, este informe comprende las aplicaciones entre el primer semestre de 2011 y el primer semestre de 2014.

Estas aplicaciones están basadas en la anterior estructura del examen y sus resultados no son comparables directamente con los obtenidos a partir de la nueva estructura.

2. NOTAS METODOLÓGICAS PARA LA INTERPRETACIÓN DE RESULTADOS

Este capítulo presenta las consideraciones que deben tenerse en cuenta para leer e interpretar los resultados, una vez entendidas las características del examen SABER 11. Este informe toma en cuenta resultados históricos desde 2011 hasta 2014. La tabla 3 contiene los aspectos más importantes.

Tabla 3. Guía para la interpretación y lectura de resultados.

Cobertura	CALENDARIO A	Los resultados de estudiantes en calendario A comprenden las aplicaciones realizadas entre el segundo semestre de 2011 (2011-II) y el segundo semestre de 2013 (2013-II).
	CALENDARIO B	Los resultados de estudiantes en calendario B comprenden las aplicaciones realizadas entre el primer semestre de 2011 (2011-I) y el primer semestre de 2014 (2014-I).
Periodos	Año-Applicación	Teniendo en cuenta que son realizadas dos aplicaciones por año, los períodos mencionados son de la forma "Año-aplicación" Ejemplo: 2013-II Aplicación del segundo semestre en el año 2013
Redondeo de cifras		Puntajes promedio, desviaciones estándar y conteos en miles en las gráficas están redondeados a dos cifras decimales
		Los porcentajes en las gráficas de resultados de inglés por niveles de dominio y los porcentajes de establecimientos en cada categoría de clasificación, están redondeados sin cifras decimales. Por esta razón, la suma de los porcentajes puede no ser 100.
		Todos los valores son calculados sobre cifras exactas y redondeadas sólo después del cálculo.
Población objetivo		El enfoque de este informe son los resultados nacionales de estudiantes y establecimientos educativos.
Comparaciones		Los puntajes en cada prueba fueron normalizados con una media de 50 y una desviación estándar de 10. Esto permite comparar grupos dentro de un mismo año y la evolución de los puntajes a lo largo del tiempo.

Las gráficas de resultados de este informe siguen tres estructuras. La primera presenta resultados para las ocho pruebas que conforman el examen; la segunda, resultados para la prueba de inglés de acuerdo con el nivel de dominio de la lengua que tienen los estudiantes; la tercera, resultados a nivel de establecimientos educativos de acuerdo con su clasificación.

Las gráficas que siguen la primera estructura tienen dos paneles. Uno superior, con resultados para estudiantes que provienen de establecimientos educativos en calendario B, y un panel inferior con resultados de estudiantes en establecimientos de calendario A. Ambos paneles muestran los puntajes promedio en cada uno de los periodos, justo al lado derecho de los cuadrados. Entre paréntesis puede encontrarse la desviación estándar de los puntajes promedio. Las líneas tienen un cuadrado que representa el puntaje promedio, las líneas hacia arriba y hacia abajo

de este cuadrado representan el puntaje promedio más una desviación estándar y el puntaje promedio menos una desviación estándar, respectivamente. Finalmente, líneas de distintos colores representan el mismo resultado para distintos grupos de referencia en un mismo periodo.

Las gráficas que siguen la segunda estructura, solo muestran resultados para la prueba de inglés, de acuerdo con el nivel de dominio de la lengua que poseen los estudiantes. Al igual que en el caso anterior, estas gráficas contienen dos paneles, uno con resultados de estudiantes que provienen de establecimientos en calendario B y otro con resultados de estudiantes que provienen de establecimientos en calendario A. En cada uno de los paneles, la gráfica presenta la distribución de los resultados de inglés de acuerdo con cada uno de los niveles de dominio (A-, A1, A2, B1 y B+). Esta estructura muestra el porcentaje de estudiantes en cada uno de los niveles de dominio. Esta distribución de resultados es presentada para cada uno de los periodos en ambos calendarios, y también discrimina según los grupos de referencia analizados. A diferencia de la estructura anterior, los resultados para distintas agrupaciones están señalados con títulos en cada gráfica.

Las gráficas presentadas según la tercera estructura muestran resultados sobre la clasificación de planteles basada en los resultados de estudiantes que presentan el examen SABER 11. Esta gráfica contiene dos paneles, y muestran el porcentaje de establecimientos en cada una de las categorías de clasificación (Muy superior, Superior, Alto, Medio, Bajo, Inferior, Muy inferior), el de arriba lo hace para establecimientos de calendario B, mientras el de abajo lo hace para establecimientos en calendario A. Estos resultados también discriminan por tipo de establecimiento.

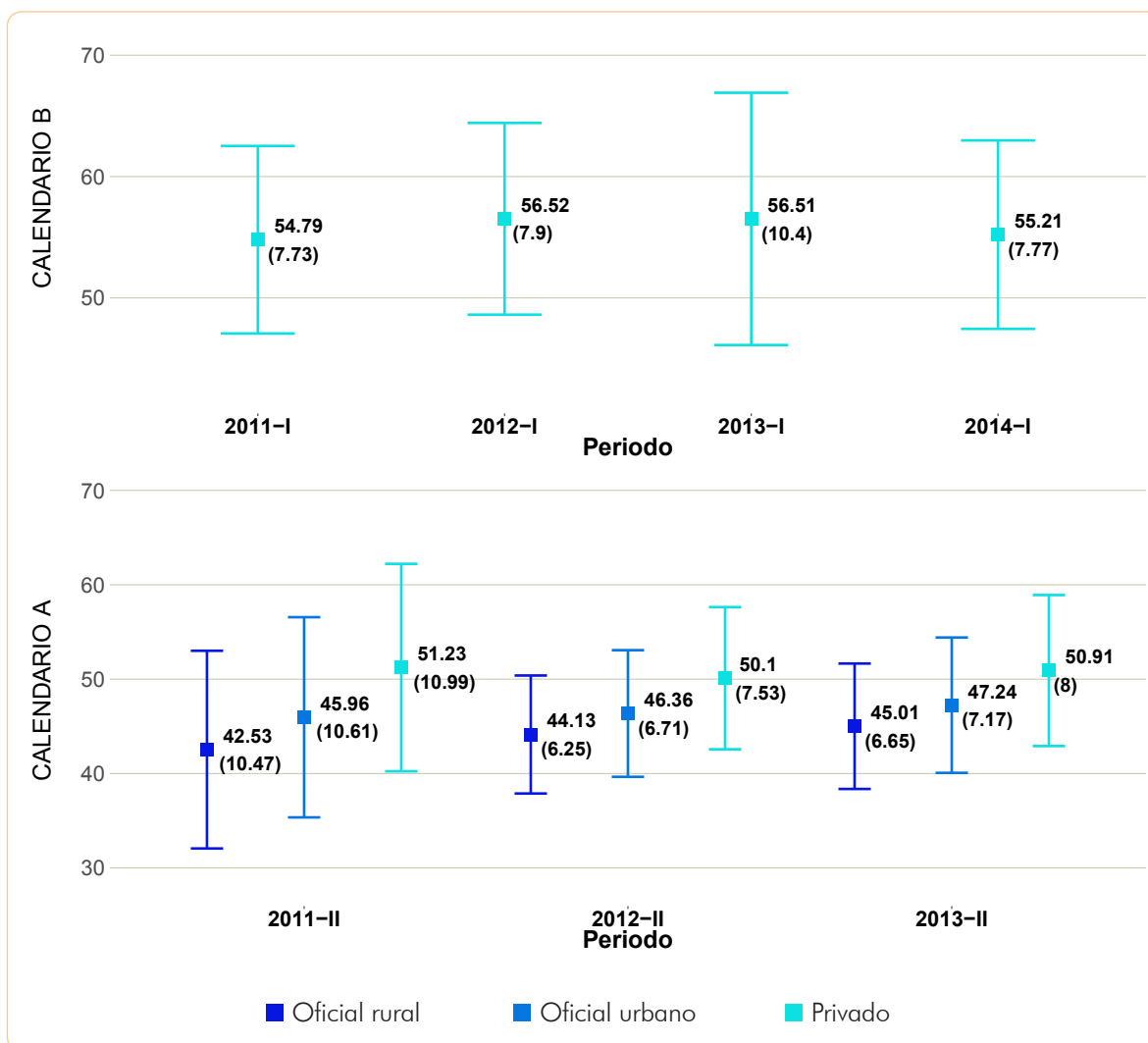
En la gráfica 4 (gráfica ejemplo 1) se muestran los resultados nacionales en la prueba de lenguaje, discriminados por tipo de establecimiento. Esta gráfica explica los resultados que pueden encontrarse y la forma correcta de interpretarlos. Una vez entendida la explicación de esta gráfica ejemplo, esta explicación no es detallada en el capítulo de resultados.

En primer lugar, debe tenerse en cuenta el grupo de referencia analizado. En el caso de la gráfica 4 (ejemplo 1), el grupo de referencia es el tipo de establecimiento. Por esta razón, se analizan resultados para tres tipos de establecimientos: Oficial urbano, Oficial rural y Privado. El otro grupo de referencia indica los resultados para estudiantes de género masculino o femenino.

El primer panel de resultados muestra el puntaje promedio y desviación estándar de los puntajes para los estudiantes que forman parte de establecimientos en calendario B. Estos valores pueden encontrarse en la parte derecha de las líneas. Primero, el puntaje promedio en la parte de arriba; abajo, entre paréntesis, está la desviación estándar. El cuadrado representa el puntaje promedio y las líneas hacia arriba y hacia abajo representan una desviación estándar por encima y por debajo de este puntaje, para hacerse una idea de la heterogeneidad de los resultados. En este panel, solo hay resultados para establecimientos privados.

Los resultados muestran que los estudiantes en establecimientos educativos privados en calendario B obtuvieron un puntaje promedio en 2012-I superior al presentado en 2011-I. No obstante, este aumento se da en conjunto con un aumento en la heterogeneidad de los resultados debido al aumento de la desviación estándar. Este aumento puede verse gráficamente con un aumento en la amplitud de las líneas por encima y por debajo del cuadrado que representa el puntaje promedio. En 2013-I, este aumento en la amplitud de la línea es notorio al compararlo con la amplitud de la línea presentada en 2012-I.

Gráfica 4 (ejemplo 1). Interpretación de resultados. Prueba de Lenguaje.



El panel inferior contiene resultados para estudiantes que forman parte de establecimientos en calendario A. Los resultados presentados siguen los mismos lineamientos establecidos para calendario B. En este caso, los resultados se muestran para los tres tipos de establecimientos (Privado, Oficial rural y Oficial urbano).

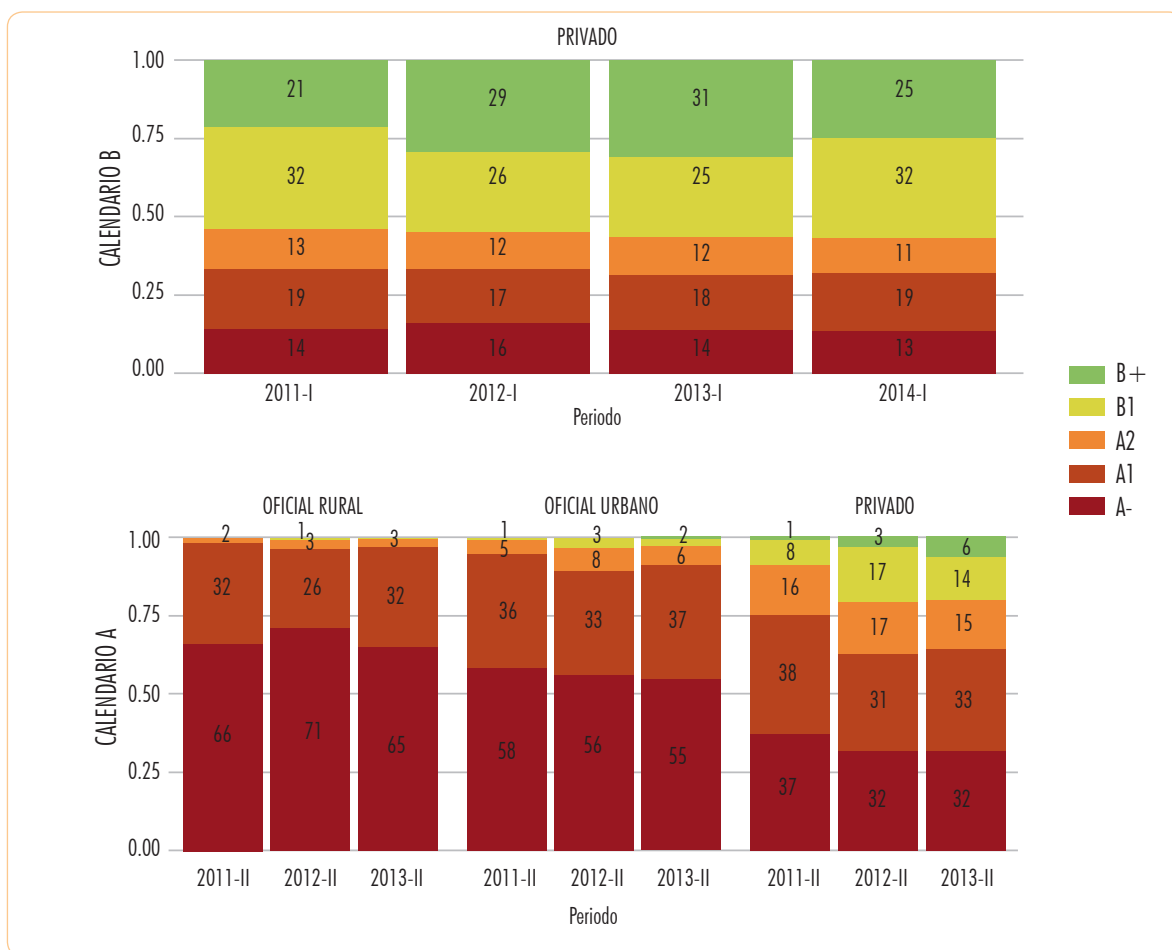
Este panel permite identificar la diferencia en los resultados de estudiantes que forman parte de distintos tipos de establecimientos en calendario A. Aquí es posible reconocer que el puntaje promedio de los estudiantes en establecimientos privados es superior al de estudiantes en establecimientos oficiales urbanos, y este último, a su vez, es superior al de estudiantes en establecimientos oficiales rurales. De forma similar, la amplitud de las líneas por encima y por debajo de los cuadrados permite afirmar que la heterogeneidad de los resultados es superior en los estudiantes de establecimientos privados frente a la de estudiantes en establecimientos oficiales urbanos. La heterogeneidad en las habilidades de los estudiantes en establecimientos oficiales urbanos es superior a la de aquellos en establecimientos oficiales rurales.

Los resultados muestran que el puntaje promedio de los estudiantes en establecimientos oficiales urbanos y oficiales rurales presenta una tendencia positiva en el tiempo, en conjunto con una reducción en la desviación estándar de los resultados a pesar del ligero aumento presentado en 2013-II, respecto a la aplicación anterior. En contraste, los resultados de los establecimientos privados presentan una leve tendencia negativa en el tiempo acompañada de una reducción leve de la desviación estándar.

La gráfica 5 (ejemplo 2) muestra los resultados en la prueba de inglés, de acuerdo con el nivel de dominio que tienen los estudiantes de la lengua. El primer panel presenta el porcentaje de estudiantes de establecimientos educativos privados, en los distintos niveles de dominio. Los resultados muestran que la mayoría de estudiantes están ubicados en los niveles de dominio más altos (B1 y B+).

En el panel de abajo, los resultados de estudiantes en distintos tipos de establecimientos en calendario A muestran que la mayoría de estudiantes están localizados en los niveles más bajos (A- y A1), en todos los periodos. El mayor porcentaje de estudiantes en los niveles de dominio más bajo existe en los establecimientos oficiales rurales, seguido de los oficiales urbanos y, finalmente, los privados.

Gráfica 5 (ejemplo 2). Cómo interpretar los resultados. Prueba de Inglés por niveles de dominio.



3. RESULTADOS

Este capítulo está organizado en tres secciones. Cada sección presenta resultados históricos para las ocho pruebas evaluadas en el examen SABER 11. La primera sección considera los resultados nacionales y las dos siguientes presentan los resultados nacionales por género y tipo de establecimiento. Los resultados incluyen puntajes promedio y desviaciones estándar para las pruebas evaluadas. En el caso de inglés, es incluido adicional a los otros dos tipos de resultados, el porcentaje de estudiantes de acuerdo con el nivel de dominio que tengan de la lengua.

3.1 AGREGADOS NACIONALES

Lenguaje

La gráfica 6 muestra resultados nacionales para la prueba de lenguaje. En general, los estudiantes de calendario B presentan una tendencia positiva en los puntajes promedio a pesar del resultado en 2014-I. A su vez, la dispersión de sus puntajes ha permanecido baja e invariante. Cabe resaltar que en el periodo 2013-I sí existe un aumento considerable en la dispersión de los resultados. En el periodo en estudio, el puntaje promedio en la prueba de lenguaje aumentó 0,82 por ciento para los estudiantes de este calendario.

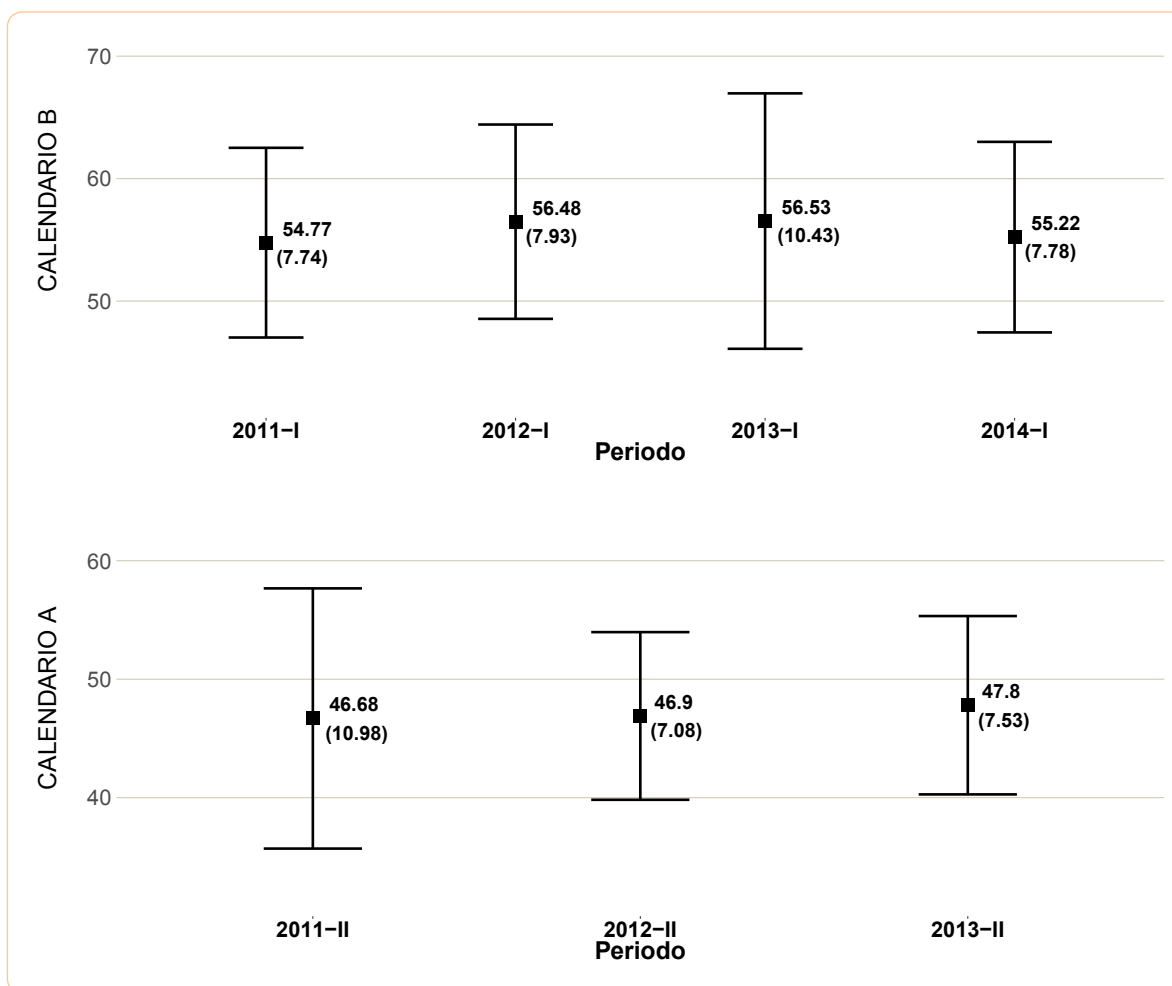
De forma similar, los resultados de estudiantes en calendario A muestran un aumento sistemático del puntaje promedio acompañado de una reducción del mismo tipo en la dispersión de sus resultados. Entre el 2011-II y el 2013-II, el puntaje promedio de los estudiantes de calendario A aumentó 2,39 por ciento.

Los resultados en la prueba de lenguaje para calendario B sugieren que las secretarías con puntajes más altos en el país son Floridablanca, Pereira y Bogotá. Las secretarías con los puntajes más bajos son Bolívar, Cauca y Buenaventura. Estas últimas tienen puntajes por debajo de la media nacional en más de una desviación estándar en el 2014-I. Por otro lado, las secretarías que evidenciaron mayor crecimiento durante el periodo en estudio para este calendario son Jamundí (4,77 %), Valledupar (3,96 %) y Quindío (3,18 %). Las secretarías que tuvieron un mayor decrecimiento fueron Medellín (3,97 %), Pereira (4,03 %) y Cauca (6,05 %).

En calendario A, las secretarías que obtienen los puntajes más altos son Envigado, Duitama y Chía. En contraste, las secretarías con los resultados más bajos son Magdalena, Chocó y Uribia. Al igual que en el caso de calendario B, estos resultados están por debajo de la media nacional en más de una desviación estándar.

Entre las secretarías que mayor crecimiento tuvieron en sus puntajes promedio para el periodo estudiado en este calendario están Uribia (13,37 %), Chocó (10,56 %) y Vaupés (9,61 %). Las de mayor variación negativa son Pasto (1,30 %), Armenia (1,55 %) y Envigado (2,76 %).

Gráfica 6. Resultados nacionales. Prueba de Lenguaje.



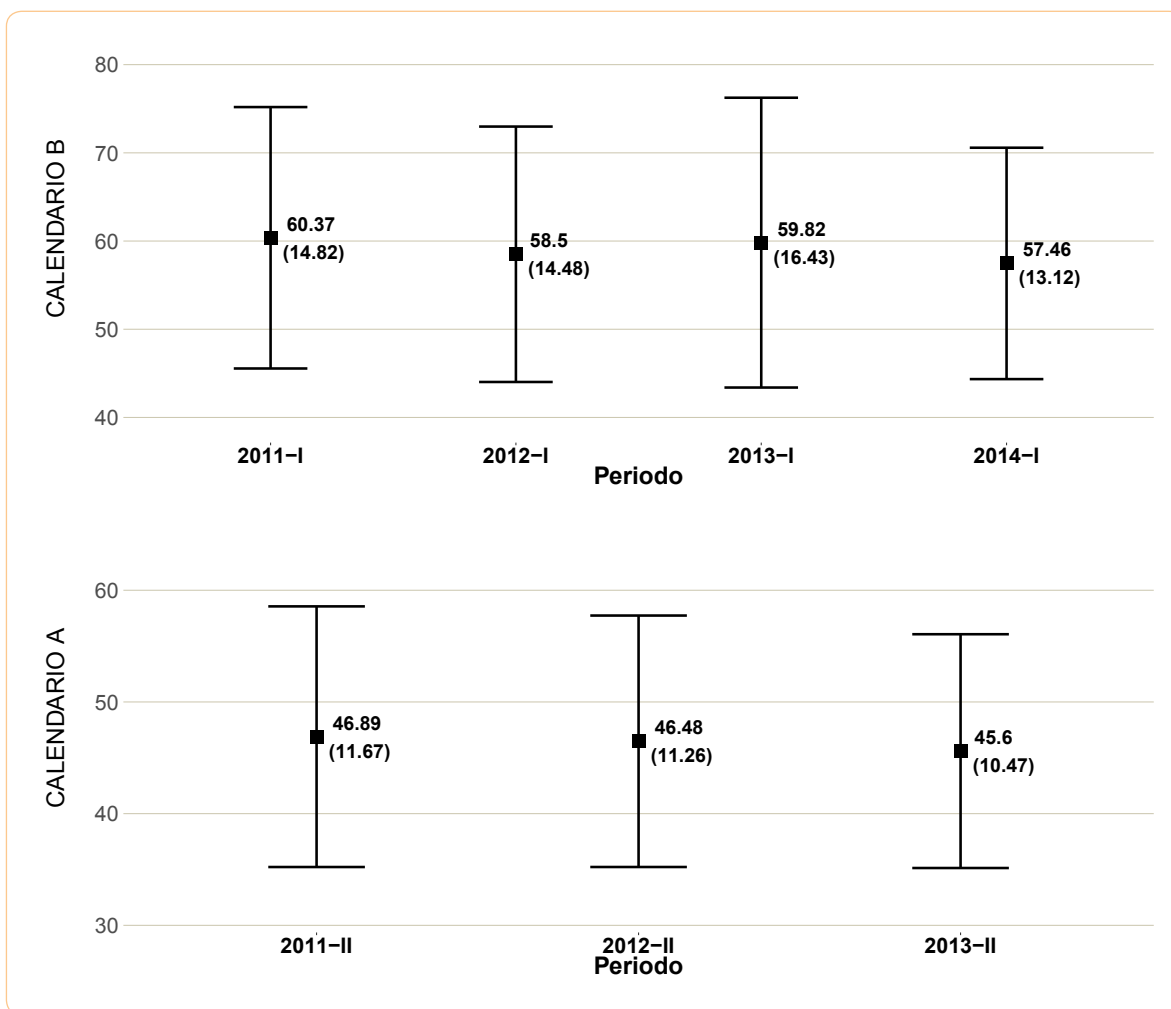
Matemáticas

Los resultados en la prueba de matemáticas (véase gráfica 7) muestran que el puntaje promedio presenta altibajos e incluso una leve tendencia negativa para los estudiantes de calendario B, a lo largo del período en estudio (2011-I a 2014-I). La desviación estándar de estos puntajes presenta altibajos en los últimos dos periodos y alcanza el punto más bajo en 2014-I. Entre el 2011-I y el 2014-I, el puntaje promedio en la prueba de matemáticas para los estudiantes de calendario B disminuyó 4,82 por ciento.

A diferencia de los resultados encontrados para la prueba de lenguaje, en el caso de estudiantes que forman parte del calendario A, los resultados en matemáticas presentan una caída en el puntaje promedio y en la dispersión de estos puntajes. El puntaje promedio en la prueba de matemáticas para los estudiantes de este calendario disminuyó 2,79 por ciento durante el periodo en estudio (2011-II a 2013-II).

En calendario B, las secretarías que obtuvieron los puntajes promedio más altos en esta prueba fueron La Guajira, Floridablanca y Pereira. Estas obtuvieron puntajes por encima de la media nacional en más de una desviación estándar. Por el contrario, Buenaventura obtuvo un promedio por debajo de la nación en más de una desviación estándar. Cabe resaltar el caso de Jamundí, pues fue la secretaría que mayor crecimiento evidenció (3,88 %) en el puntaje promedio durante el periodo analizado.

Gráfica 7. Resultados nacionales. Prueba de Matemáticas.



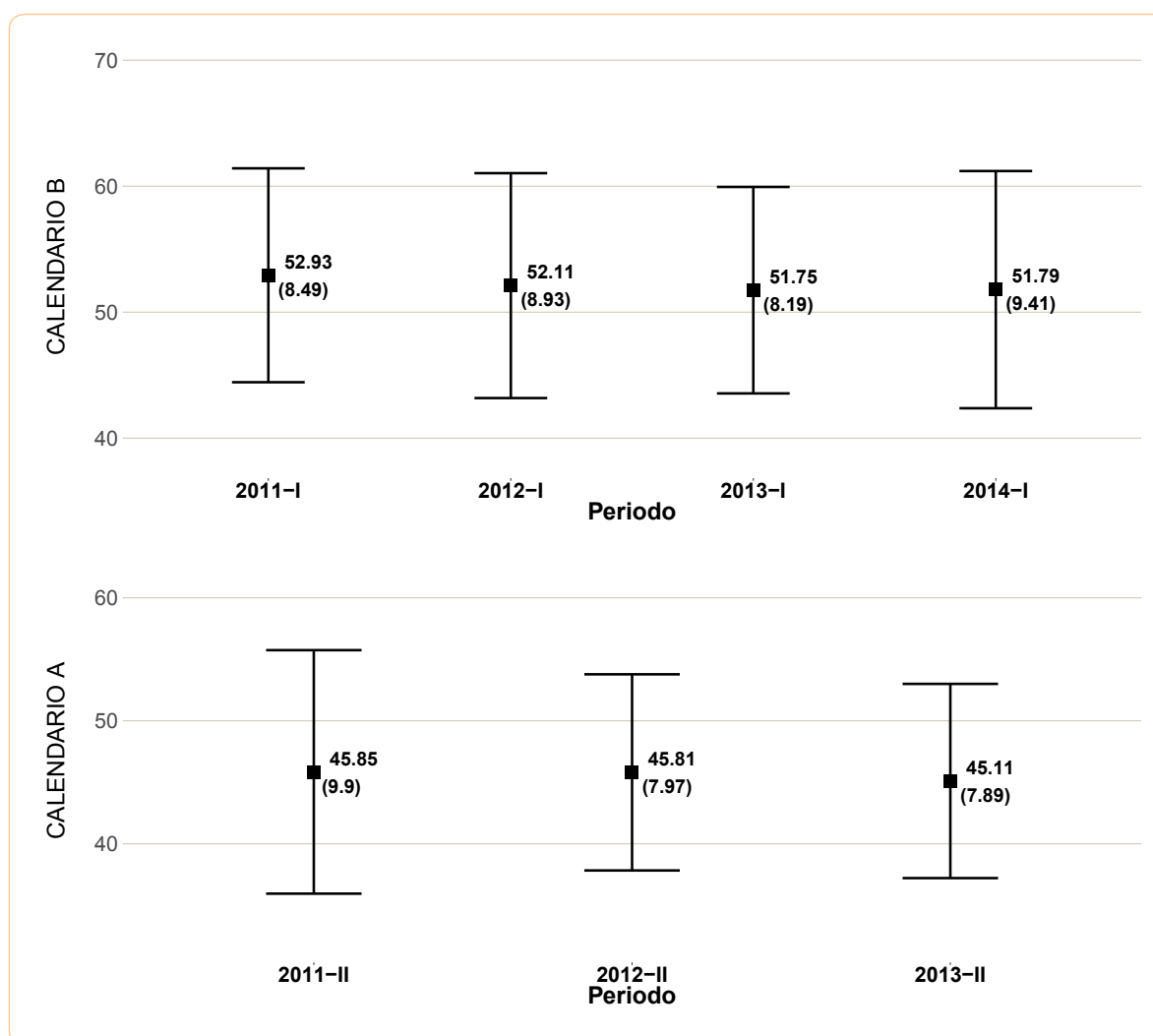
Los resultados en calendario A establecen a Duitama, Envigado y Chía como las secretarías con los puntajes promedio más altos en esta prueba. De forma similar, Chocó, Uribia y Turbo son las secretarías con los puntajes más bajos. No obstante, estas últimas fueron las de mayor crecimiento durante el período analizado (6.88%, 7.87% y 3.73% respectivamente).

Biología

En la prueba de biología, los resultados de la gráfica 8 muestran que, para los estudiantes de calendario B, el puntaje promedio presenta una leve tendencia negativa, mientras la desviación estándar de los puntajes registra altibajos e incluso una leve tendencia positiva. El puntaje promedio para esta prueba disminuyó entre el 2011-I y el 2014-I 2,15 por ciento para los estudiantes de este calendario.

Los estudiantes de calendario A presentan un panorama similar en la prueba de biología al encontrado en matemáticas. Los resultados muestran una tendencia negativa leve en el puntaje promedio entre el periodo 2011-II y 2013-II. De forma similar, existe una tendencia negativa notoria en la dispersión de los resultados para esta prueba. El puntaje promedio de los estudiantes que forman parte de calendario A disminuyó 1,68 por ciento en esta prueba.

Gráfica 8. Resultados nacionales. Prueba de Biología.



Las secretarías con los mayores puntajes promedio para esta prueba en calendario B fueron Floridablanca, Bogotá y La Guajira. Los resultados más bajos se hallaron en Buenaventura, Medellín y Jamundí. Sin embargo, esta última fue una de las que mayor crecimiento evidenció entre 2011-I y 2014-I (5,35 %), con Quindío (6,56 %) y Cartagena (3,34 %). Maicao, Cauca y Valle de Cauca son las secretarías con mayor decrecimiento (8,89 %, 7,89 % y 6,71 %, respectivamente).

Al igual que en otras pruebas, las secretarías con resultados más altos en calendario A son Duitama, Envigado y Chía. Los menores resultados están en Magdalena, Chocó y Uribia. Estas dos últimas presentaron unos de los mayores crecimientos en el periodo analizado (2,37 % y 2,27 %, respectivamente). Tuluá y Envigado en cambio, mostraron las mayores variaciones negativas (4,27 % y 4,43 %, respectivamente).

Física

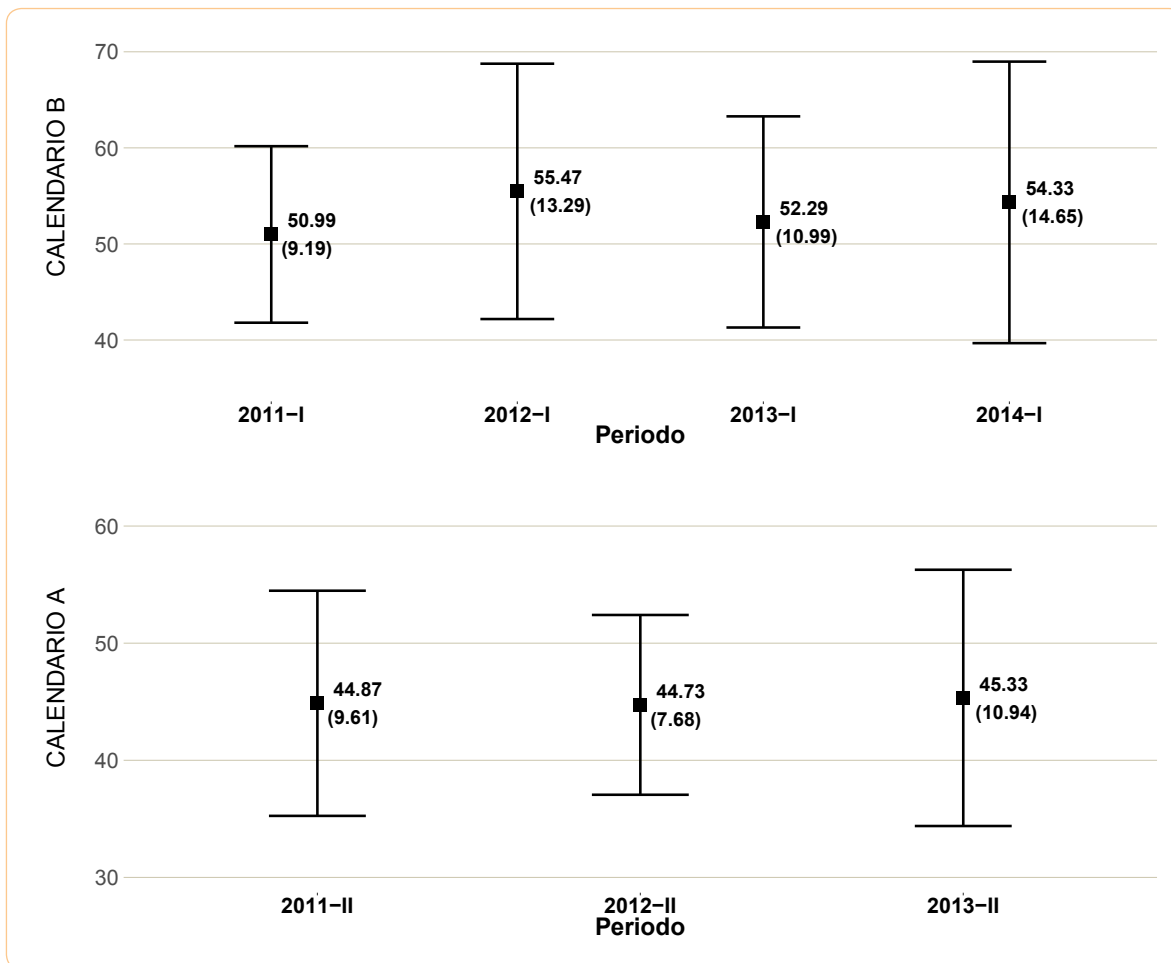
Los resultados en la prueba de física (véase gráfica 9) muestran que el puntaje promedio y la desviación estándar de estos puntajes presentan cambios considerables entre un año y otro para los estudiantes en calendario B. En los periodos 2012-I y 2014-I, existen aumentos relevantes en los puntajes promedio y las desviaciones de los resultados. Durante el periodo en estudio para los estudiantes de este calendario, el puntaje promedio aumentó 6,55 por ciento.

Por otro lado, los resultados en la prueba de física para estudiantes de calendario A muestran una tendencia positiva en el puntaje promedio durante el periodo en estudio. Cabe resaltar el aumento en la dispersión de los resultados en el periodo 2013-II. Entre el 2011-II y el 2013-II, el puntaje promedio en la prueba física aumentó uno por ciento para estudiantes de este calendario.

Los puntajes más altos en esta prueba en calendario B para el periodo 2014-I fueron obtenidos en las secretarías de Floridablanca y Pereira. Buenaventura y Medellín obtuvieron los más bajos. Los crecimientos más elevados los obtuvieron las secretarías de Envigado (17,51 %), Cartagena (16,82 %) y Quindío (14,85 %). Las mayores variaciones negativas las presentaron las secretarías de Maicao (16,92 %) y Valle del Cauca (3,73 %).

En calendario A, Floridablanca, Duitama y Envigado obtuvieron los puntajes más altos en 2013-II. Los puntajes más bajos los obtuvieron las secretarías de Quibdó, Turbo y Chocó. Además, la última es una de las de mayor decrecimiento durante el periodo en estudio junto a Tumaco y Uribia (2,56 %, 2,83 % y 7,70 %, respectivamente). Duitama y Pitalito fueron las de mayor crecimiento en esta prueba (6,49 % y 6,47 %, respectivamente).

Gráfica 9. Resultados nacionales. Prueba de Física.



Química

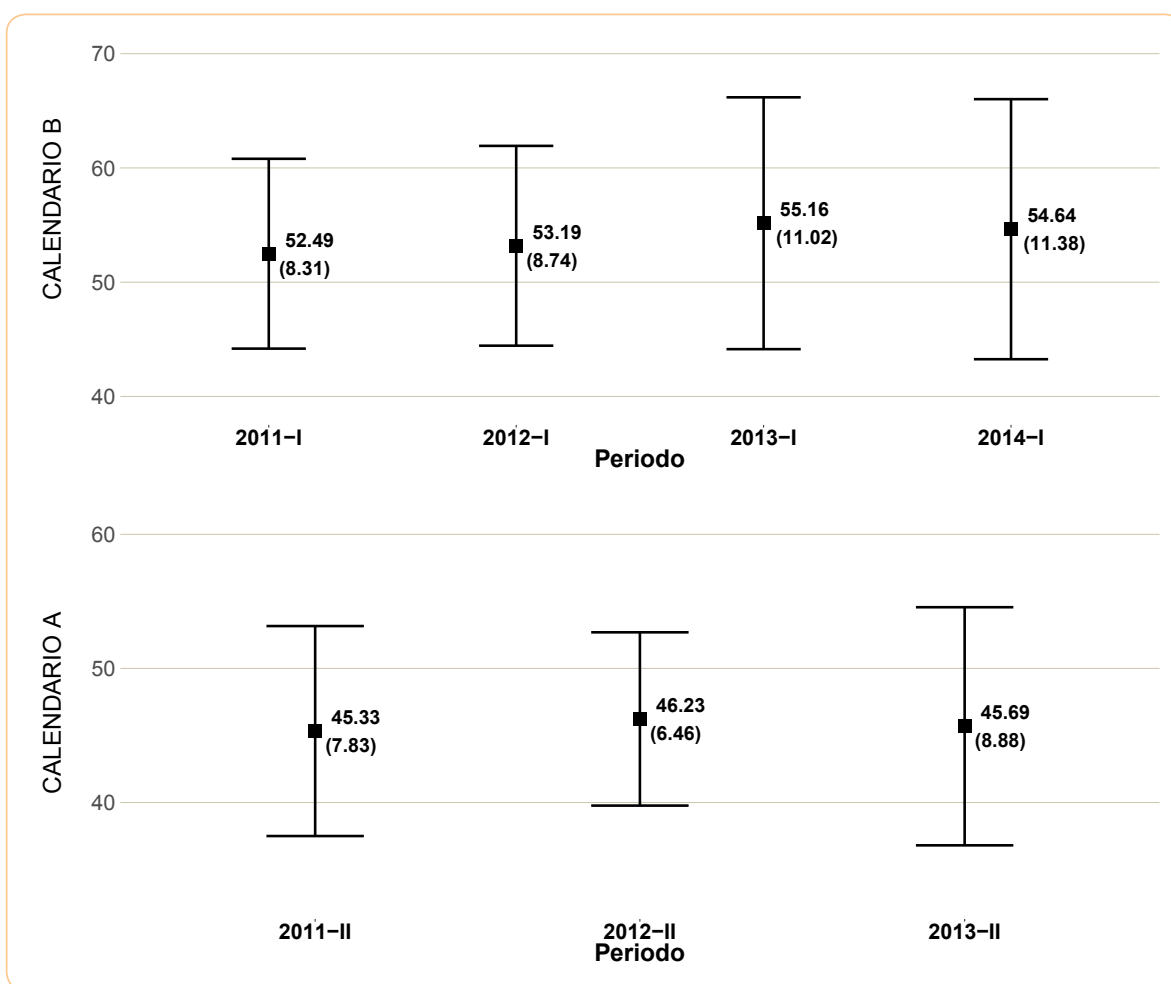
La gráfica 10 presenta los resultados de la prueba de química. En el caso de estudiantes que forman parte de calendario B, existe una tendencia positiva para la dispersión de los resultados y el puntaje promedio, a pesar de su caída en el último periodo frente al periodo anterior. Entre el 2011-I y el 2014-I, los estudiantes de este calendario incrementaron su puntaje promedio 4,10 por ciento.

En el caso de estudiantes en calendario A, los resultados muestran un aumento leve en el puntaje promedio y la desviación estándar para el periodo estudiado. Entre el 2011-II y 2013-II, los puntajes de los estudiantes en la prueba de química aumentaron en solo 0,74 por ciento.

Los puntajes promedio más altos en calendario B, en el último periodo analizado, fueron obtenidos en las secretarías de Floridablanca, La Guajira y Cartagena; los más bajos, en Jamundí y Buenaventura. Entre las secretarías que mayor crecimiento evidenciaron durante el periodo en estudio están Montería, Quindío y Cartagena (12,80 %, 11,30 % y 11,13 %, en ese orden). Las mayores variaciones negativas las presentan Maicao (9,15 %) y Cauca (8,49 %).

En calendario A, las secretarías que presentaron los mayores puntajes promedios en química son Duitama, Chía y Envigado, al igual que en otras pruebas. Las de menores puntajes fueron Uribia, Turbo y Chocó. Además, Uribia fue la que presentó el mayor decrecimiento en el período analizado (6,02 %). Por su parte, Sabaneta, Tunja y Bucaramanga fueron las de mayor crecimiento en esta prueba (5.44 %, 5,33% y 4,74 %).

Gráfica 10. Resultados nacionales. Prueba de Química.

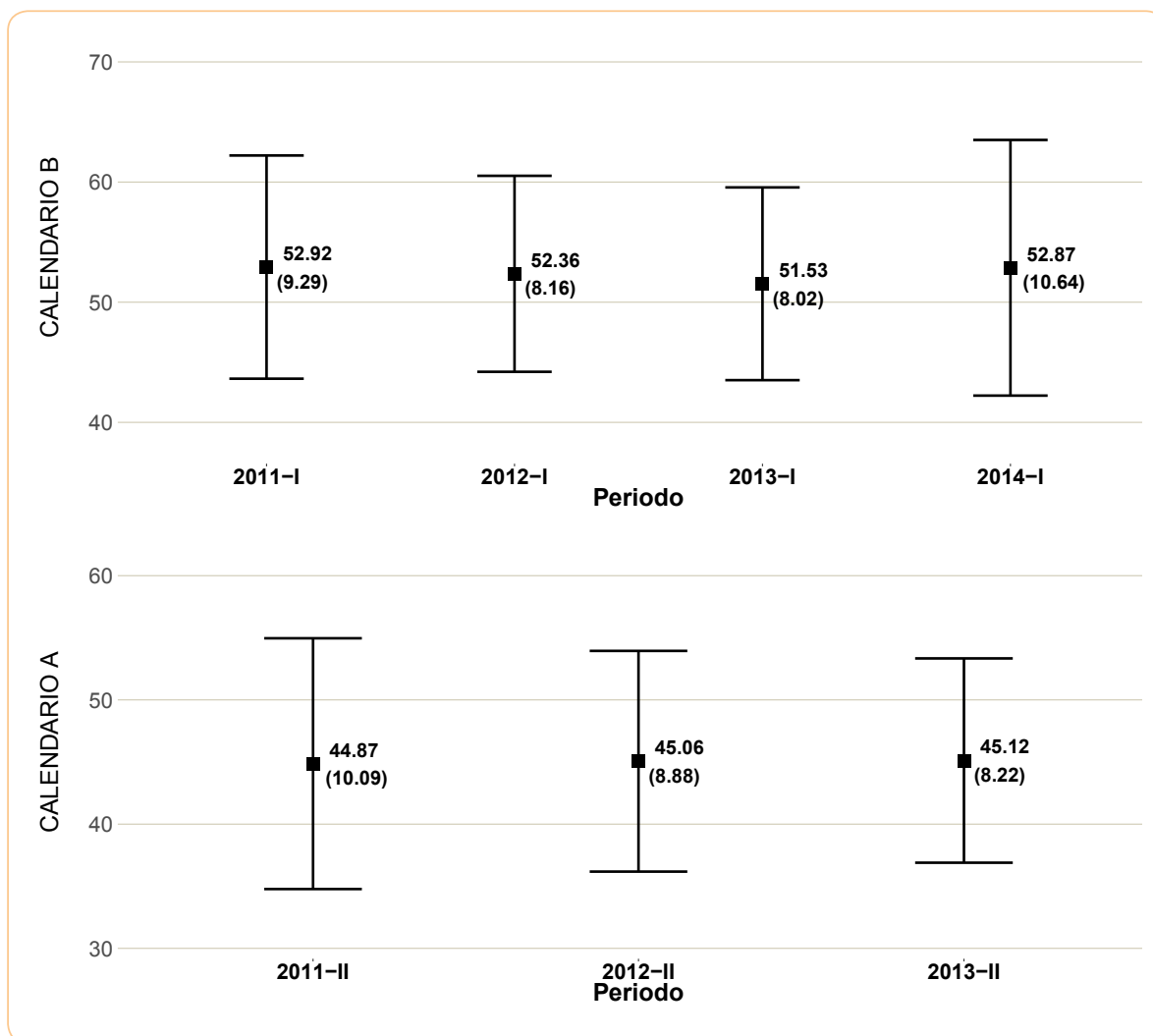


Ciencias sociales

Los resultados para la prueba de ciencias sociales de la gráfica 11 muestran que para los estudiantes de calendario B existe poca variación en el puntaje promedio y la dispersión de los resultados. Solo en el 2014-I se observa un aumento notorio en el puntaje promedio y la desviación estándar respecto al período anterior a este. El puntaje promedio en la prueba de ciencias sociales para los estudiantes en calendario B disminuyó 0,09 por ciento entre el 2011-I y el 2014-I.

Los resultados para estudiantes en calendario A en la prueba de ciencias sociales muestran aumentos sistemáticos del puntaje promedio en conjunto con reducciones en la dispersión de los resultados. En general, durante el periodo en estudio el puntaje promedio en esta prueba aumentó 0,51 por ciento.

Gráfica 11. Resultados nacionales. Prueba de Ciencias sociales.



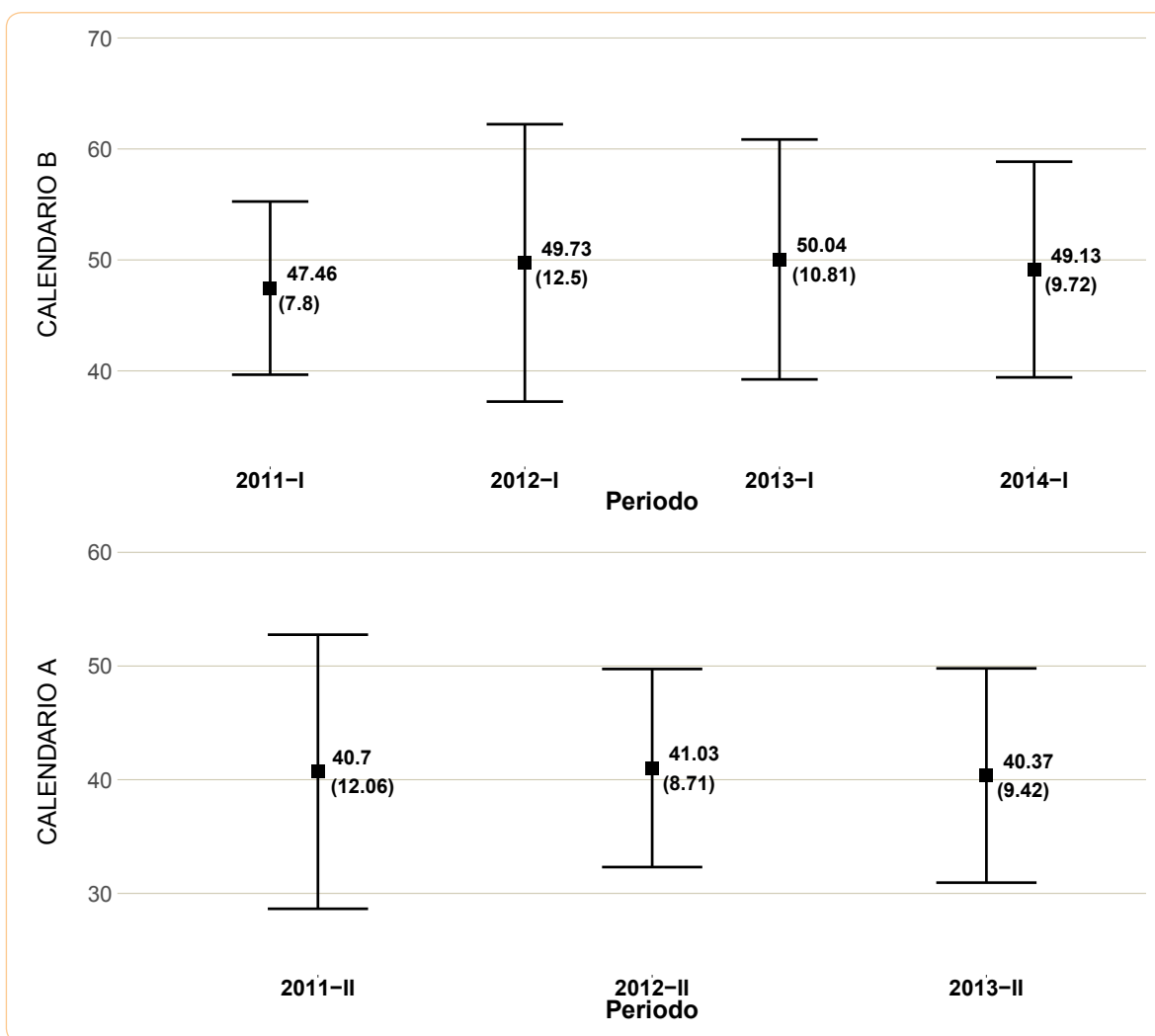
Los puntajes promedio más altos en la prueba de ciencias sociales para el último periodo analizado en calendario B lo obtienen las secretarías de Floridablanca, Bogotá y Pereira. Los más bajos lo obtienen las secretarías de Buenaventura y Medellín. No obstante, Medellín en conjunto con Cartago y Jamundí son las secretarías que mayor crecimiento obtuvieron en el período analizado. Maicao y Montería fueron las secretarías de mayor decrecimiento (6,62 % y 16,71 %, respectivamente).

En calendario A, los resultados de otras pruebas permanecen para ciencias sociales. Las secretarías con los puntajes promedio más altos fueron Envigado, Duitama y Chía. Magdalena, Uribea y Chocó también obtienen, en este caso, los puntajes más bajos. Entre las secretarías con mayor crecimiento en el puntaje promedio durante el periodo analizado están Arauca (4,50 %) y Pitalito (4,30 %). Las de mayor variación negativa son Vichada (2,41 %) y Envigado (3,85 %).

Filosofía

Los resultados para la prueba de filosofía presentados en la gráfica 12 muestran que los estudiantes de calendario B han mantenido una tendencia positiva en el puntaje promedio, a pesar de la disminución en el 2014-I frente al periodo anterior. En el periodo 2012-I existe un aumento en la dispersión de los resultados que en años posteriores cae progresivamente. Entre el 2011-I y el 2014-I, el puntaje promedio para los estudiantes de este calendario en filosofía aumentó 3,52 por ciento.

Gráfica 12. Resultados nacionales. Prueba de Filosofía.



Los resultados en la prueba de filosofía para los estudiantes de calendario A presentan altibajos en ambos tipos de resultados sin cambios considerables. Cabe resaltar la reducción en la desviación estándar de los resultados durante el periodo considerado. Entre el 2011-II y el 2013-II, el puntaje promedio de los estudiantes en calendario A en filosofía disminuyó 0,85 por ciento.

En calendario B, los puntajes promedio más altos en la prueba de filosofía se obtuvieron en las secretarías de Cartagena, Bogotá y Floridablanca. Jamundí, Cauca y Buenaventura obtuvieron los puntajes promedio más bajos. Esta última tiene un promedio por debajo de la media nacional en más de una desviación estándar. Al igual que en pruebas anteriores, Jamundí, Quindío y Floridablanca fueron las secretarías que más crecimiento tuvieron en el puntaje promedio (11,36 %, 13,77 % y 9,46 %). Las mayores variaciones negativas están en las secretarías de Montería (7,81 %) y Maicao (16,03 %).

Los resultados en calendario A muestran que las secretarías con mayor puntaje promedio en esta prueba fueron Duitama, Envigado y Chía. Las secretarías con menores puntajes promedio fueron Ciénaga, Magdalena y Chocó. Cabe resaltar que esta última, a pesar del resultado en el último periodo analizado para calendario A, fue la secretaría con el mayor crecimiento en el puntaje promedio durante el periodo en estudio (7,90 %), con Vaupés (7,80 %) y Turbo (6,97%).

Inglés

La gráfica 13 muestra los resultados en la prueba de inglés. En el caso de estudiantes que forman parte de calendario B, existe una tendencia positiva notoria en el puntaje promedio, a pesar de la caída en el último periodo. Los aumentos sistemáticos del puntaje promedio están acompañados de incrementos en la dispersión de los resultados que incluso superan los valores para otras pruebas en el mismo calendario. Durante el periodo en estudio (2011-I a 2014-I), el puntaje promedio de los estudiantes de este calendario aumentó 2,97 por ciento.

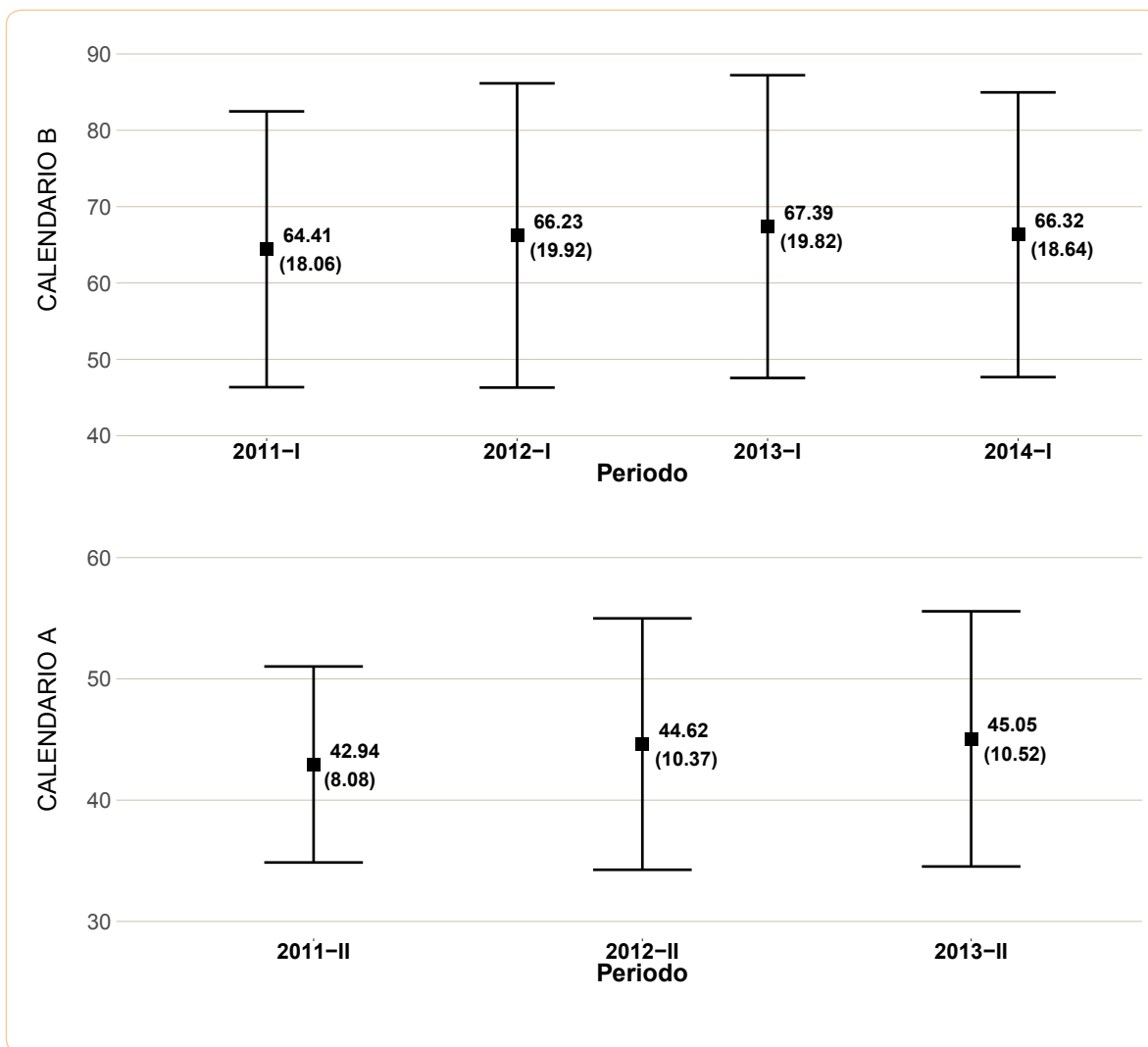
El panorama en inglés para los estudiantes de calendario A presenta un panorama similar al de calendario B. Existe una tendencia positiva en los puntajes promedio y la dispersión de los resultados de estos estudiantes. Entre el 2011-II y el 2013-II, el puntaje promedio de los estudiantes en este calendario aumentó 4,87 por ciento.

En la prueba de inglés, las secretarías con los mayores puntajes promedio en la última aplicación analizada para calendario B fueron Envigado y Montería, las cuales están por encima de la media nacional en un poco menos de una desviación estándar. Cauca, Jamundí y Buenaventura obtuvieron puntajes promedio por debajo de la media nacional, en menos de una desviación estándar. A pesar de esto, Jamundí tuvo un crecimiento del puntaje promedio durante el periodo analizado de 23,50 %. Maicao y Cauca fueron las secretarías que decrecieron de forma más notoria (9,06 % y 9,48 %, respectivamente).

Los resultados para calendario A permiten observar a Sabaneta, Envigado y Chía como las secretarías con mayor puntaje promedio en el último periodo analizado, en calendario A. Magdalena, Turbo y Uribe obtuvieron los puntajes más bajos en aproximadamente media

desviación estándar por debajo de los resultados nacionales. Además, Chía y Sabaneta no solo tuvieron unos de los puntajes más altos sino también mostraron unos de los mayores crecimientos en el período analizado (10,57 % y 10,37 %, respectivamente). Magdalena, Tumaco y Chocó presentaron las mayores variaciones negativas (1,47 %, 1,95 % y 2,15 %, respectivamente).

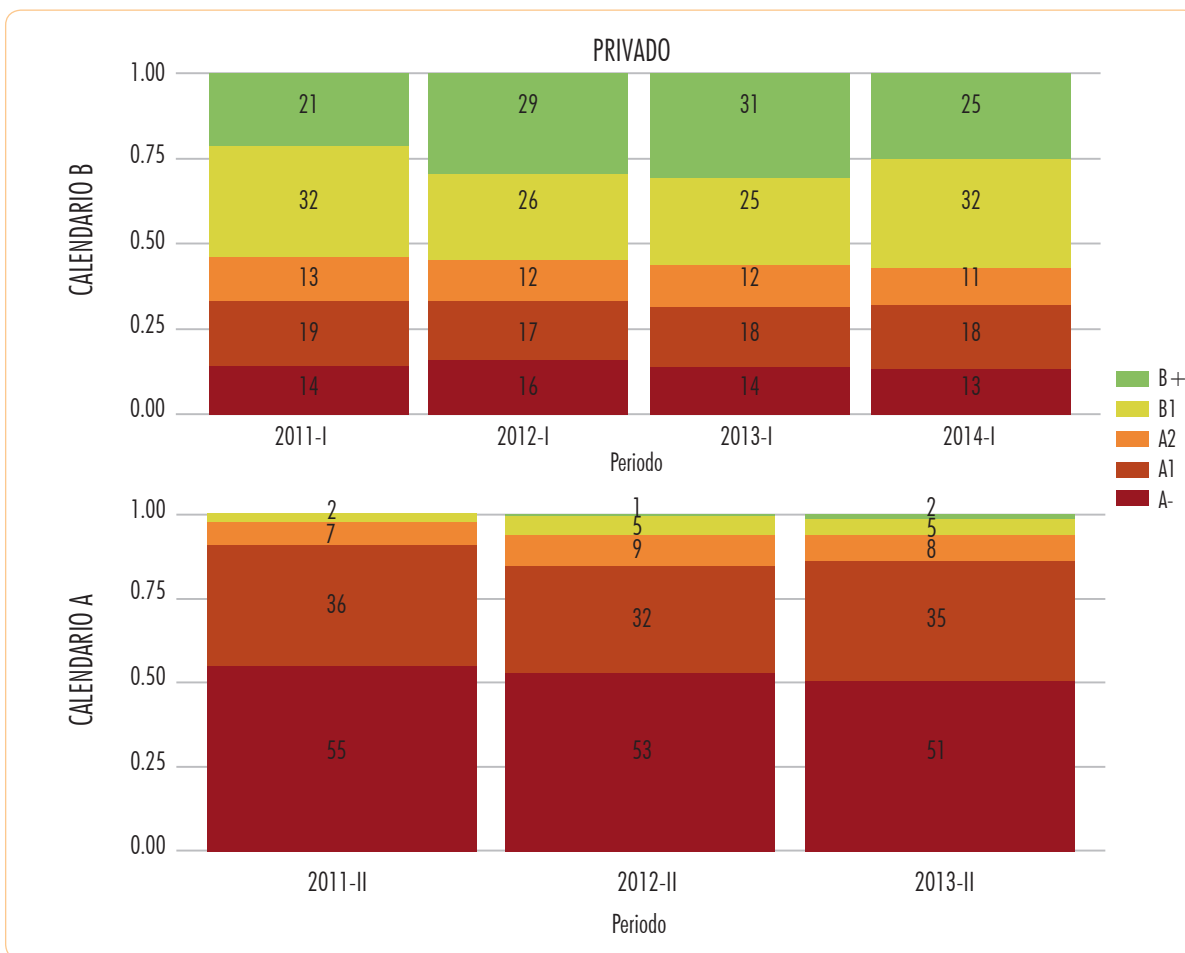
Gráfica 13. Resultados nacionales. Prueba de Inglés.



La gráfica 14 presenta resultados en inglés de acuerdo con el nivel de dominio que tienen los estudiantes del idioma. Los resultados para estudiantes en calendario B muestran que el porcentaje de estudiantes en los niveles más altos (Nivel B+ y B1) ha aumentado entre el 2011-I y el 2014-I, mientras que los niveles A-, A1 y A2 han mostrado poca variación en el mismo periodo. Estos resultados están relacionados con la tendencia positiva en los puntajes promedio y desviaciones estándar observada en la gráfica 13.

Los estudiantes de calendario A presentan una disminución en los niveles A- y A1 entre el periodo 2011-II y 2013-II. Este resultado está relacionado con el aumento en el puntaje promedio presentado en la gráfica 13. Aunque en 2011-II ningún estudiante llegaba al nivel B+ y solo el 2 por ciento alcanzaba el nivel B1, en los años siguientes existe un aumento considerable en el porcentaje de estudiantes en estos niveles. Este resultado está relacionado con el aumento en la dispersión de los resultados presentada en la gráfica 13.

Gráfica 14. Resultados nacionales. Prueba de Inglés (Niveles de dominio).

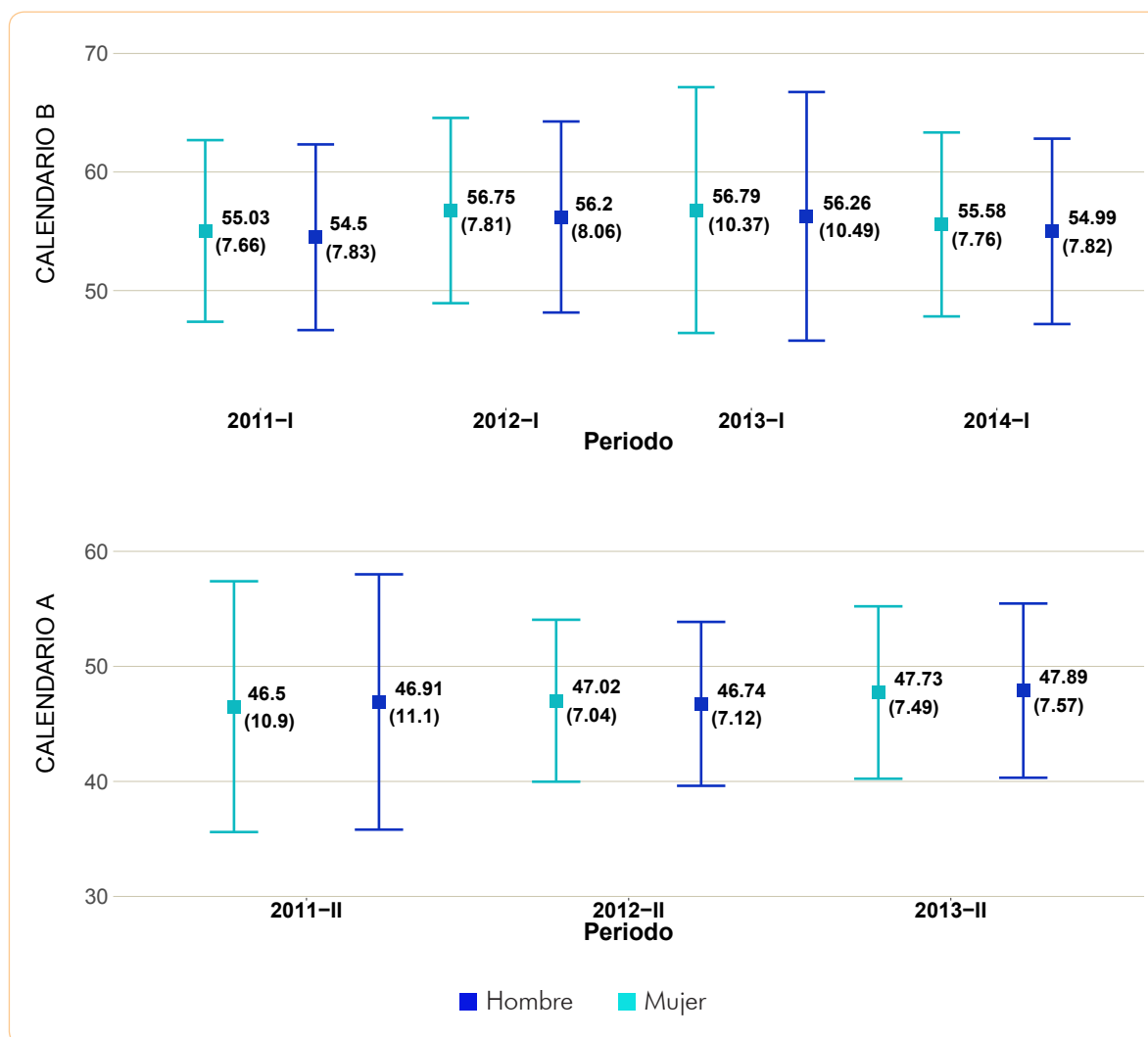


3.2 AGREGADOS NACIONALES POR GÉNERO

Lenguaje

La gráfica 15 muestra resultados en la prueba de lenguaje por género. El panel con resultados para calendario B muestra que el puntaje promedio de los hombres y mujeres presenta una tendencia positiva, con excepción de los resultados en el último año. Los resultados del periodo 2013-I muestran un aumento en la dispersión de los resultados considerable respecto a la existente en los demás periodos. El puntaje promedio para los hombres aumentó 0,90 por ciento entre el 2011-I y 2014-I; durante el mismo periodo, el puntaje promedio de las mujeres aumentó 1 por ciento.

Gráfica 15. Resultados nacionales por género. Prueba de Lenguaje.



Para estudiantes de calendario A, el puntaje promedio de los hombres aumentó 2,11 por ciento entre 2011-II y 2013-II. En el mismo periodo, el puntaje promedio de las mujeres aumentó 2,60 por ciento. Cabe resaltar las caídas que tuvieron las desviaciones estándar de los puntajes promedio de hombres y mujeres en este período. Además, el crecimiento del puntaje para las mujeres no solo es más rápido sino también presentan una menor dispersión de los resultados respecto a la de los hombres.

En calendario B, las mujeres tienen un desempeño en lenguaje levemente superior al de los hombres en todos los años, con una dispersión de sus resultados más baja. Maicao, Montería y Santa Marta son las secretarías en donde los resultados muestran las brechas en puntaje promedio más grandes a favor de las mujeres. La Guajira, Manizales y Valledupar presentan las brechas más grandes a favor de los hombres. Montería y Maicao fueron las secretarías en donde la brecha entre hombre y mujeres creció más.

En calendario A, la diferencia en puntajes promedio y desviación estándar favorece a los hombres frente a las mujeres en la mayoría de periodos. Las secretarías con las brechas en puntaje promedio más altas a favor de las mujeres en el último periodo estudiado, en este calendario, son San Andrés, Barranquilla y La Guajira. Las secretarías que presentaron las brechas más grandes a favor de los hombres fueron Yopal, Florencia y Manizales. Además, esta última fue la secretaría en donde creció más la brecha de resultados entre hombres y mujeres, y Pitalito fue la secretaría en donde más disminuyó esta brecha.

Matemáticas

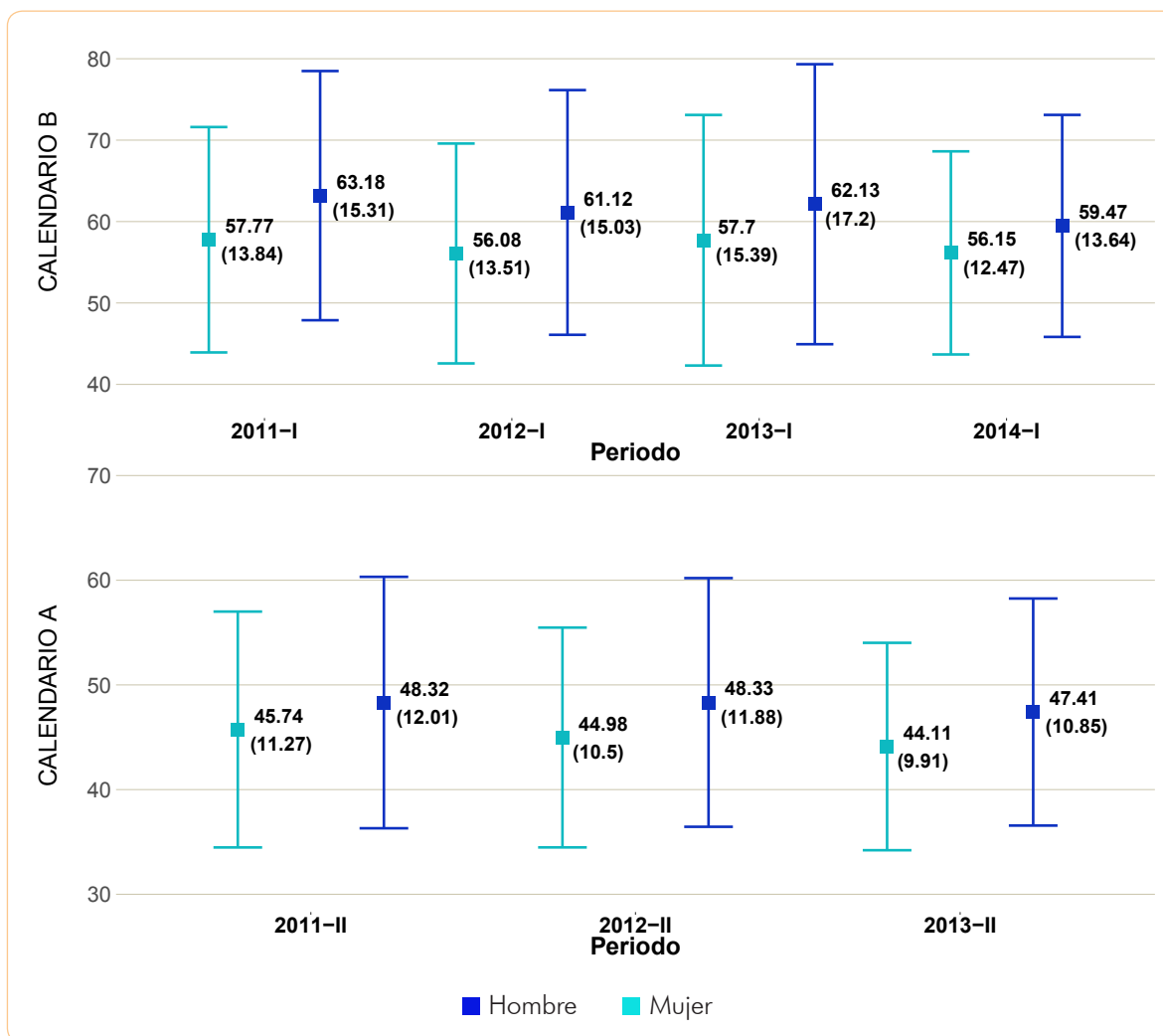
En la gráfica 16, los resultados para la prueba de matemáticas muestran una tendencia negativa en el puntaje promedio de ambos grupos poblacionales, en ambos calendarios. En calendario B, el puntaje promedio de las mujeres disminuyó 2,80 por ciento y el de los hombres 5,87 por ciento. En el caso de estudiantes de calendario A, el puntaje promedio de las mujeres disminuyó 3,86 por ciento entre el 2011-II y 2013-II. El puntaje promedio de los hombres de calendario A disminuyó 1,94 por ciento durante el mismo periodo.

Existe una diferencia notoria en los resultados de hombres y mujeres en matemáticas para ambos calendarios. Los hombres en ambos calendarios obtuvieron puntajes promedio más altos que las mujeres en todos los periodos. Sin embargo, la dispersión de sus resultados es también más alta.

En calendario B, las secretarías que mostraron una brecha más grande a favor de las mujeres fueron Maicao y Montería. Antioquia y Manizales mostraron las brechas más grandes a favor de los hombres. Por otro lado, Valledupar y La Guajira fueron las secretarías en donde la brecha incrementó más en el tiempo. Floridablanca y Caldas fueron las secretarías que más redujeron la brecha.

Los resultados en calendario A sugieren que en ninguna secretaría existen brechas en puntaje promedio a favor de las mujeres para la prueba de matemáticas. Solo Amazonas y Chocó parecen mostrar pocas diferencias entre los resultados de hombres y mujeres. En cambio, Yopal y Sabaneta son las secretarías con mayor brecha a favor de los hombres. En términos de crecimiento, Sabaneta y Guainía mostraron los mayores incrementos de la brecha mientras Piedecuesta y Buga mostraron las mayores reducciones.

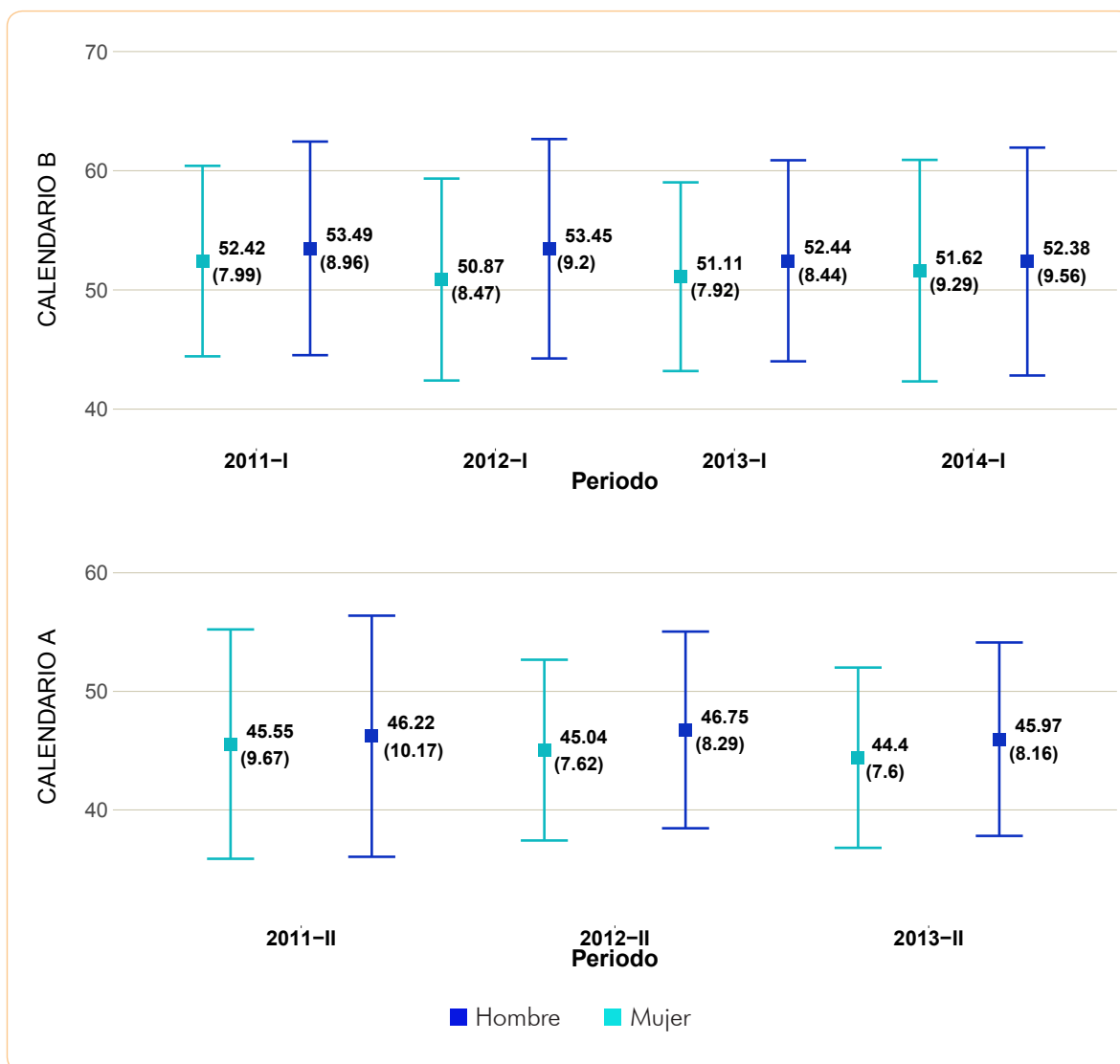
Gráfica 16. Resultados nacionales por género. Prueba de Matemáticas.



Biología

Los resultados presentados en Biología (véase la gráfica 17) muestran una leve tendencia negativa en el puntaje promedio de hombres y mujeres en calendario B. Las mujeres obtuvieron un puntaje promedio menor en 1,53 por ciento en el 2014-I frente al 2011-I. Por su parte, los hombres también tuvieron una reducción de 2,08 por ciento en el puntaje promedio durante el mismo periodo. En calendario A existe también tendencia negativa más notoria para hombres y mujeres. Entre el 2011-II y el 2013-II, ambos presentaron una reducción en el puntaje promedio de 0,58 por ciento y 2,59 por ciento respectivamente.

Gráfica 17. Resultados nacionales por género. Prueba de Biología.



La diferencia en puntaje promedio para la prueba de biología también está marcada a favor de los hombres, en comparación con las mujeres. No obstante, la brecha está marcada de forma más notoria en el calendario A, en comparación con el B. De forma similar a lo encontrado en Matemáticas, la dispersión de los resultados también está a favor de los hombres para ambos calendarios.

Al igual que en otras pruebas, Maicao y Montería muestran las brechas en puntajes promedio más altas a favor de las mujeres, en el caso de calendario B. La Guajira y Barranquilla muestran las brechas más grandes a favor de los hombres. Las secretarías en donde fueron observados los mayores crecimientos de la brecha fueron Montería, Manizales y Barranquilla. Envigado y Caldas mostraron las mayores reducciones.

En calendario A, solo San Andrés muestra una brecha en puntajes a favor de las mujeres. Cabe resaltar el caso de la secretaría de Guainía al no mostrar diferencias considerables entre los resultados de hombres y mujeres para esta prueba, y presentar la mayor reducción de la brecha durante el periodo estudiado. Además, en las secretarías de Yopal, Florencia y Sabaneta se presentan las brechas más grandes a favor de los hombres. Esta última muestra también el mayor crecimiento de la brecha durante el periodo analizado.

Física

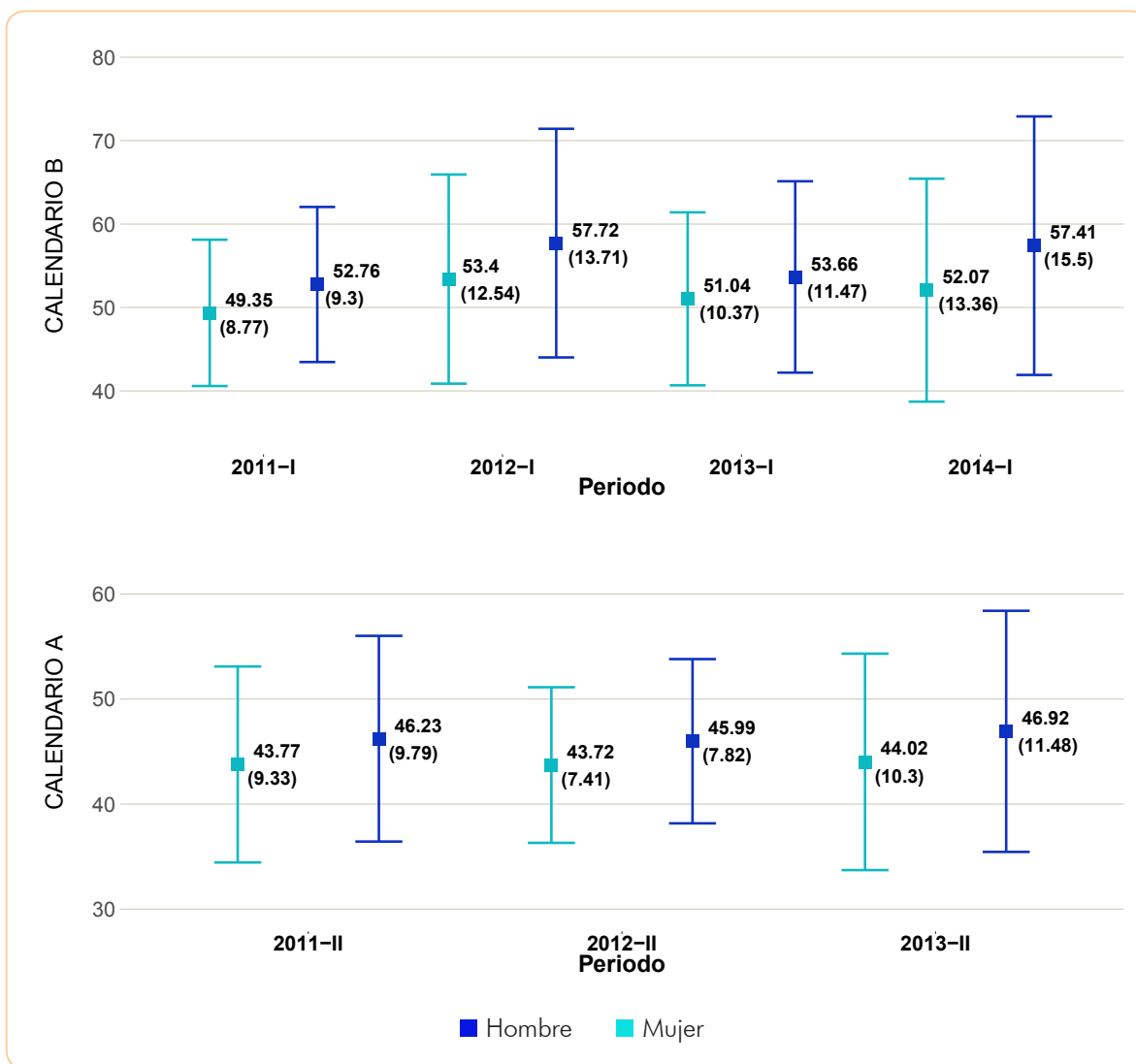
Los resultados en la prueba de física presentados en la gráfica 18 muestran una tendencia positiva en el puntaje promedio y la desviación estándar para hombres y mujeres en calendario B, a pesar de la caída presentada para ambos tipos de resultados en 2013-I. El puntaje promedio de las mujeres aumentó 5,51 por ciento y el de los hombres 8,81 por ciento entre 2011-I y 2014-I. En el caso de estudiantes en calendario A, el puntaje promedio de hombres y mujeres presenta una leve tendencia positiva, a pesar de la caída en el periodo 2012-II. En el periodo de estudio de este calendario (2011-II a 2013-II), el puntaje promedio de los hombres en la prueba de física aumentó 1.47 por ciento y el de las mujeres 0.57 por ciento.

Existe una diferencia notoria en el puntaje promedio y la desviación estándar a favor de los hombres en la prueba de física. La brecha en puntajes promedio es mayor entre los estudiantes que pertenecen a calendario B, en comparación con aquellos que forman parte del calendario A. Además, dado el mayor crecimiento en el puntaje promedio de los hombres frente al de las mujeres en ambos calendarios, la brecha existente es cada vez más grande.

En términos de brecha en puntajes promedio entre mujeres y hombres en calendario B, las secretarías en las que estas brechas son más grandes a favor de las mujeres son Maicao y Medellín, en la prueba de física. Pereira y La Guajira muestran las mayores brechas a favor de los hombres. El mayor crecimiento de la brecha fue observado en la secretaría de Cauca. Mientras tanto, la mayor reducción de esta fue presentada en Montería.

En calendario A, solo las secretarías de Amazonas y Palmira muestran brechas en puntajes a favor de las mujeres. Sin embargo, estas no presentan diferencias grandes entre los resultados de hombres y mujeres. En contraste, Florencia, Yopal y Sabaneta presentan las mayores brechas a favor de los hombres. Esta última presenta también el mayor crecimiento de la brecha en el tiempo, mientras la secretaría de Vaupés muestra la mayor reducción en esta prueba.

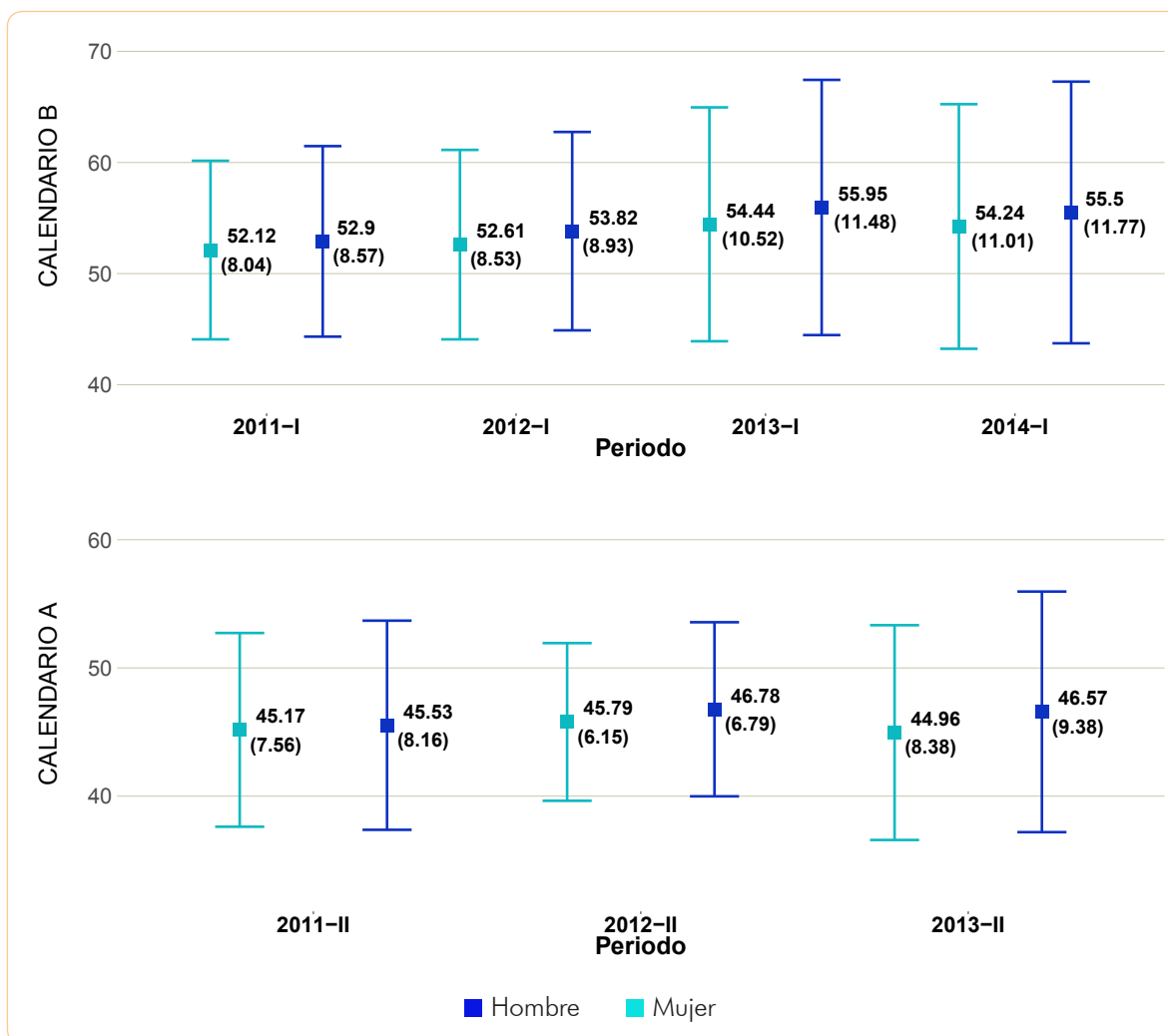
Gráfica 18. Resultados nacionales por género. Prueba de Física



Química

La gráfica 19 presenta los resultados para hombres y mujeres en la prueba de química. En el caso de estudiantes en calendario B, existe una tendencia positiva en el puntaje promedio y la desviación estándar para hombres y mujeres. Durante el período en estudio, el puntaje promedio de las mujeres aumentó 4,07 por ciento y el de los hombres 4,91 por ciento.

Gráfica 19. Resultados nacionales por género. Prueba de Química.



En calendario A, existe una leve tendencia positiva en el puntaje promedio de los hombres durante el periodo en estudio. En el caso de las mujeres, aunque para el 2012-II se observaba un aumento del puntaje promedio y una disminución de la dispersión de los resultados, en el último periodo estos muestran una caída del puntaje por debajo de la del período inicial. Entre 2011-II y 2013-II, el puntaje promedio de las mujeres disminuyó 0,48 por ciento y el de los hombres aumentó 2,21 por ciento.

Existen diferencias en los puntajes promedio y las desviaciones estándar de hombres y mujeres a favor de los hombres, en esta prueba. Los hombres obtienen puntajes promedio más altos en ambos calendarios en comparación con las mujeres, pero sus resultados a la vez son más dispersos. Aunque en calendario A el período inicial no mostraba grandes diferencias en el puntaje promedio de hombres y mujeres, la brecha en los períodos siguientes aumenta.

En calendario B, solo la secretaría de Montería tiene una brecha en puntajes promedio para esta prueba a favor de las mujeres. Floridablanca, Manizales y La Guajira presentan las brechas más grandes a favor de los hombres. Además, estas dos últimas también fueron las secretarías con mayor crecimiento de la brecha en el periodo en estudio. Por su parte, Caldas y Montería fueron las secretarías que más consiguieron reducir la brecha en el tiempo.

En calendario A, ninguna secretaría muestra diferencias en el puntaje promedio para esta prueba, a favor de las mujeres. Solo la secretaría de San Andrés parece haber logrado el cierre de esta. En contraste, Sabaneta, Floridablanca y Sogamoso son las secretarías que presentan las mayores brechas a favor de los hombres y las que más expandieron estas en el tiempo. En cambio, Pitalito e Itagüí fueron las secretarías que más redujeron la brecha en química.

Ciencias sociales

Los resultados en Ciencias sociales (véase gráfica 20) muestran una leve tendencia negativa con una recuperación en el último periodo para los puntajes promedio y desviaciones estándar de hombres y mujeres, en calendario B. Durante el 2011-I y el 2014-I, el puntaje promedio de las mujeres disminuyó 0,04 por ciento, el de los hombres aumentó 0,62 por ciento en este calendario.

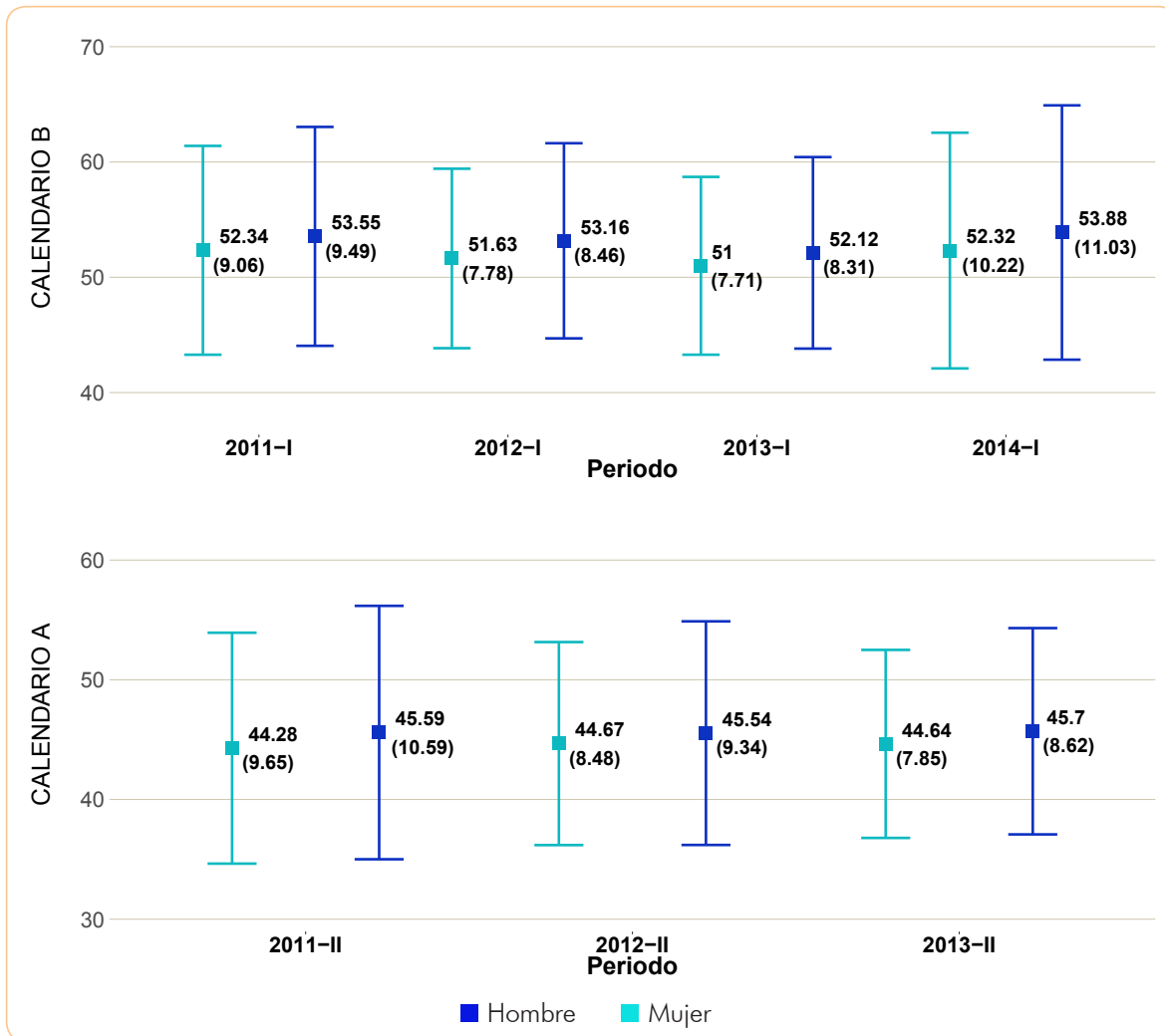
Los resultados en la prueba de ciencias sociales para estudiantes de calendario A señalan una leve tendencia positiva en el puntaje promedio de hombres y mujeres. Este aumento se acompaña de una reducción en la dispersión de los resultados para ambos grupos poblacionales. Entre el 2011-II y el 2013-II, el puntaje promedio de las mujeres aumentó en 0,74 por ciento mientras el de los hombres lo hizo en 0,24 por ciento.

La diferencia en puntajes promedio para hombres y mujeres en Ciencias sociales permanece a favor de los hombres. No obstante, esta diferencia no es tan notoria como en el caso de otras pruebas anteriormente analizadas; tampoco es posible identificar brechas más acentuadas en alguno de los calendarios. La brecha entre hombres y mujeres en términos de la desviación estándar existe a favor de los hombres en ambos calendarios.

De forma similar a lo encontrado para otras pruebas, las secretarías que mostraron la mayor brecha a favor de las mujeres en calendario B fueron Maicao y Montería. Floridablanca y Barranquilla registraron las brechas más grandes a favor de los hombres. Esta última también presenta uno de los mayores incrementos en la brecha de puntajes entre hombres y mujeres, en conjunto con Medellín. En contraste, Montería y Cartagena fueron las secretarías que mayor reducción presentaron en la brecha.

En la secretaría de San Andrés, las diferencias en resultados entre hombres y mujeres están a favor de las mujeres cuando se trata de calendario A. Sabaneta, Zipaquirá y Manizales son las secretarías en donde están las brechas más grandes a favor de los hombres para esta prueba en el mismo calendario. Esta última, también, es una de las que más incrementó las diferencias durante el periodo analizado. Por su parte, Pitalito fue la secretaría que más redujo la brecha en ciencias sociales

Gráfica 20. Resultados nacionales por género. Prueba de Ciencias sociales.



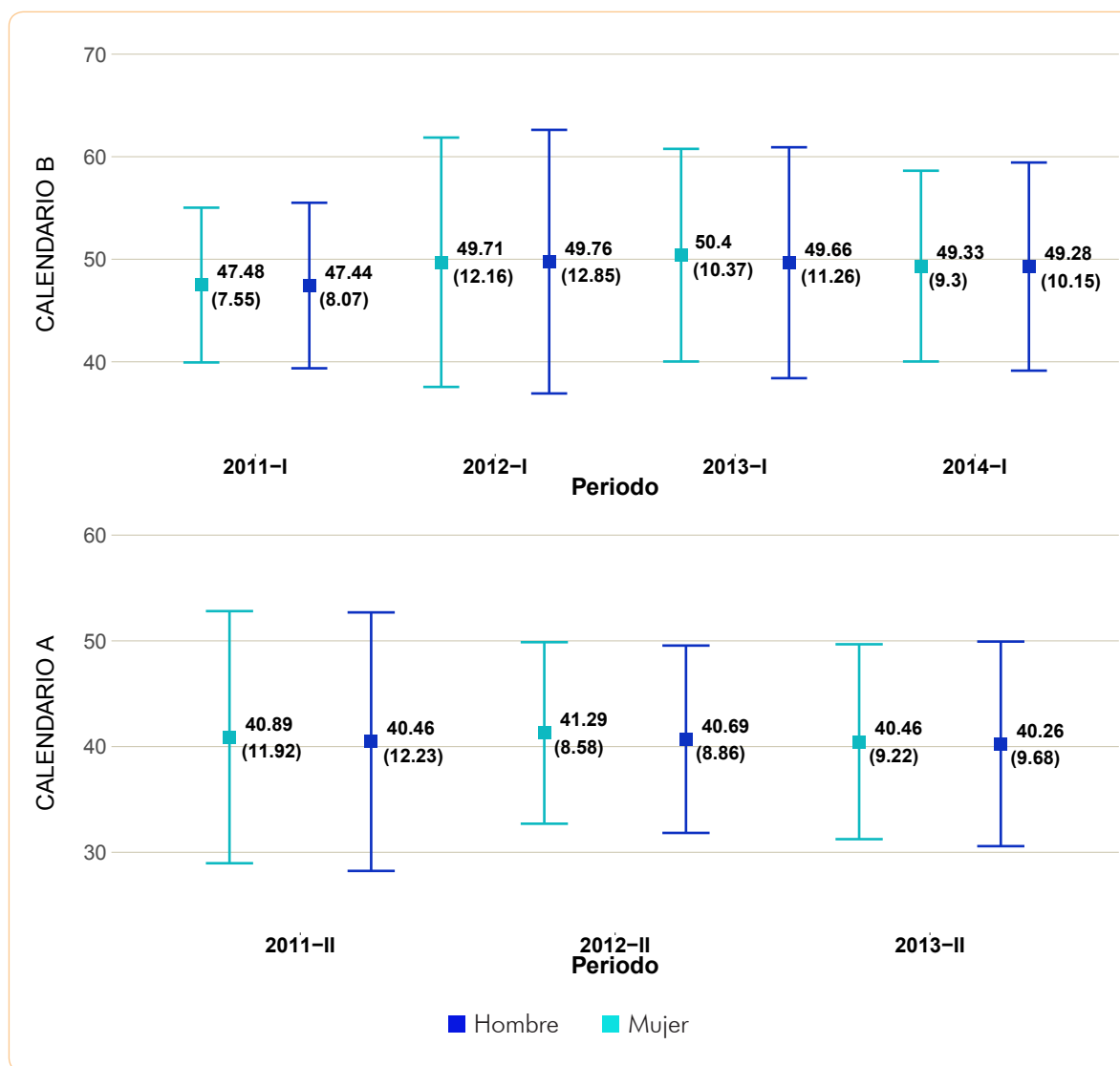
Filosofía

La gráfica 21 presenta los resultados para la prueba de filosofía por género. En el caso de estudiantes que pertenecen a calendario B, existe un aumento en el puntaje promedio para hombres y mujeres en el 2012-I. A partir de este aumento, los puntajes promedio de hombres y mujeres han variado poco, mientras la desviación estándar presenta una tendencia negativa notoria. Entre 2011-I y 2014-I, el puntaje promedio de las mujeres aumentó 3,90 por ciento y el de los hombres 3,88 por ciento.

El caso de estudiantes en calendario A muestra un panorama similar al encontrado en calendario B; existe poca variación en los puntaje promedio durante el período analizado. No obstante, la dispersión de los resultados presenta una tendencia negativa en el tiempo. Entre el 2011-II y el 2013-II, el puntaje promedio de las mujeres disminuyó 1,08 por ciento y el de los hombres 0,54 por ciento.

La brecha existente entre los puntajes promedio para hombres y mujeres, en la mayoría de pruebas, no parece existir para la prueba de filosofía. La diferencia en los puntajes promedio para ambos grupos poblacionales parece mínima en varios periodos, y en otros, de hecho, parece existir a favor de las mujeres. A pesar de que existe una leve diferencia a favor de las mujeres en los puntajes promedio en algunos periodos, los hombres tienen una mayor dispersión de sus resultados.

Gráfica 21. Resultados nacionales por género. Prueba de Filosofía.



La secretaría de Montería presenta la mayor brecha a favor de las mujeres en calendario B y el mayor crecimiento de las diferencias durante el tiempo estudiado. Los resultados de ellas se distancian de los de los hombres en casi una desviación estándar. Respecto a las diferencias a favor de los hombres, La Guajira y Manizales registran las más altas de este tipo. En términos de crecimiento, las secretarías de Cartagena y Valledupar consiguieron las mayores reducciones de la brecha en esta prueba.

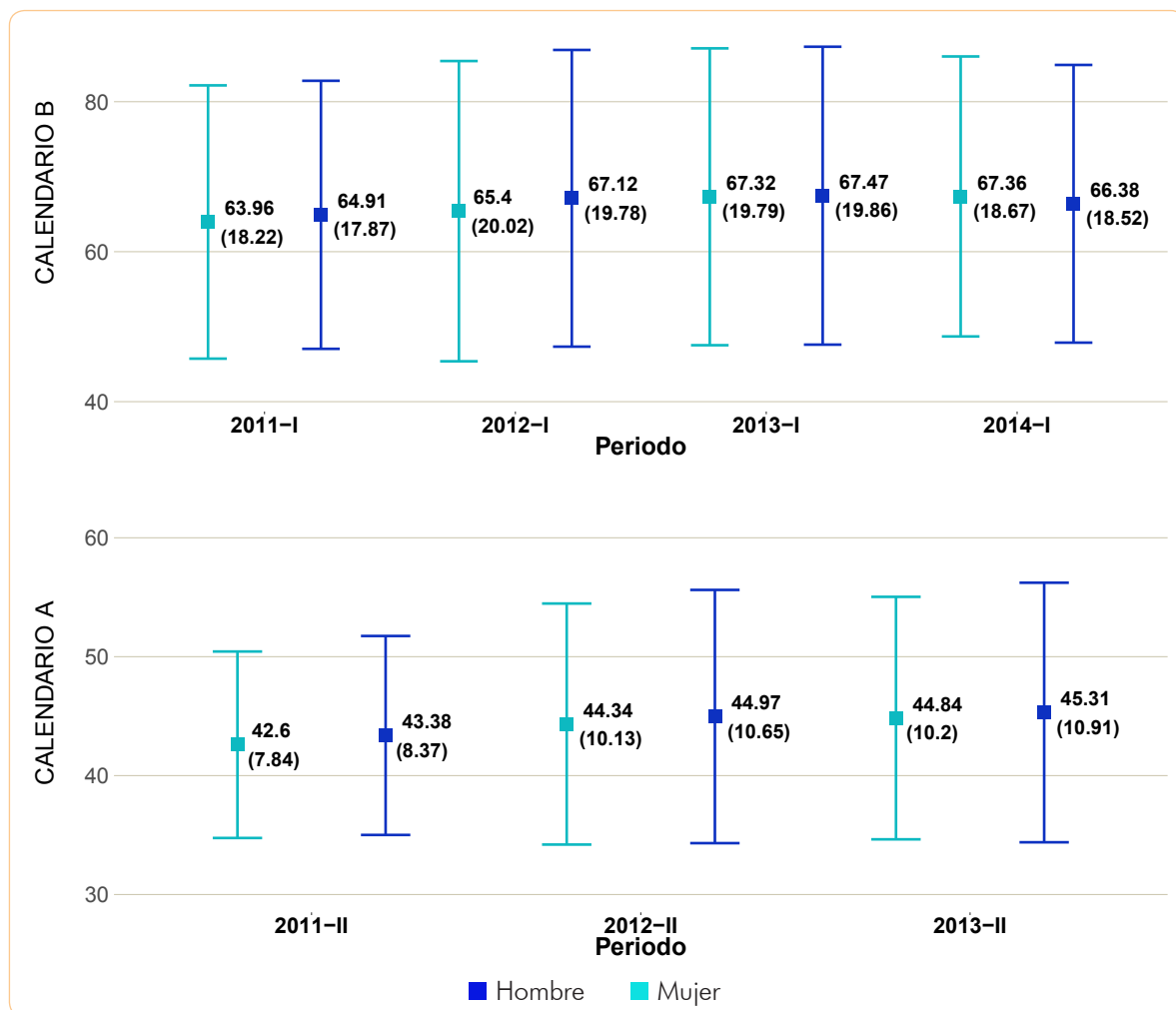
En calendario A, San Andrés y Vichada muestran las brechas en puntajes más altas a favor de las mujeres. Esta última también presenta uno de los mayores crecimientos de la brecha durante el periodo analizado, junto a la secretaría de Manizales que, a su vez, presenta la mayor brecha en puntajes, a favor de los hombres. Guainía y Malambo registraron las mayores reducciones en las diferencias de puntajes de hombres y mujeres en esta prueba.

Inglés

Los resultados en Inglés (véase gráfica 22) muestran una tendencia positiva en los puntajes promedio para hombres y mujeres, en calendario B. Esta tendencia positiva se presenta también en la dispersión de los resultados con valores más altos a los encontrados en otras pruebas, a pesar de la disminución en el último periodo. Entre el 2011-I y el 2014-I, el puntaje promedio de las mujeres aumentó 5,32 por ciento y el de los hombres 2,26 por ciento.

El panorama de los estudiantes en calendario A es similar al de calendario B: existe un aumento sistemático en los puntajes promedio y la desviación estándar de hombres y mujeres. El puntaje promedio de las mujeres aumentó 5,19 por ciento y el de los hombres 4,48 por ciento de 2011-II a 2013-II.

Gráfica 22. Resultados nacionales por género. Prueba de Inglés.

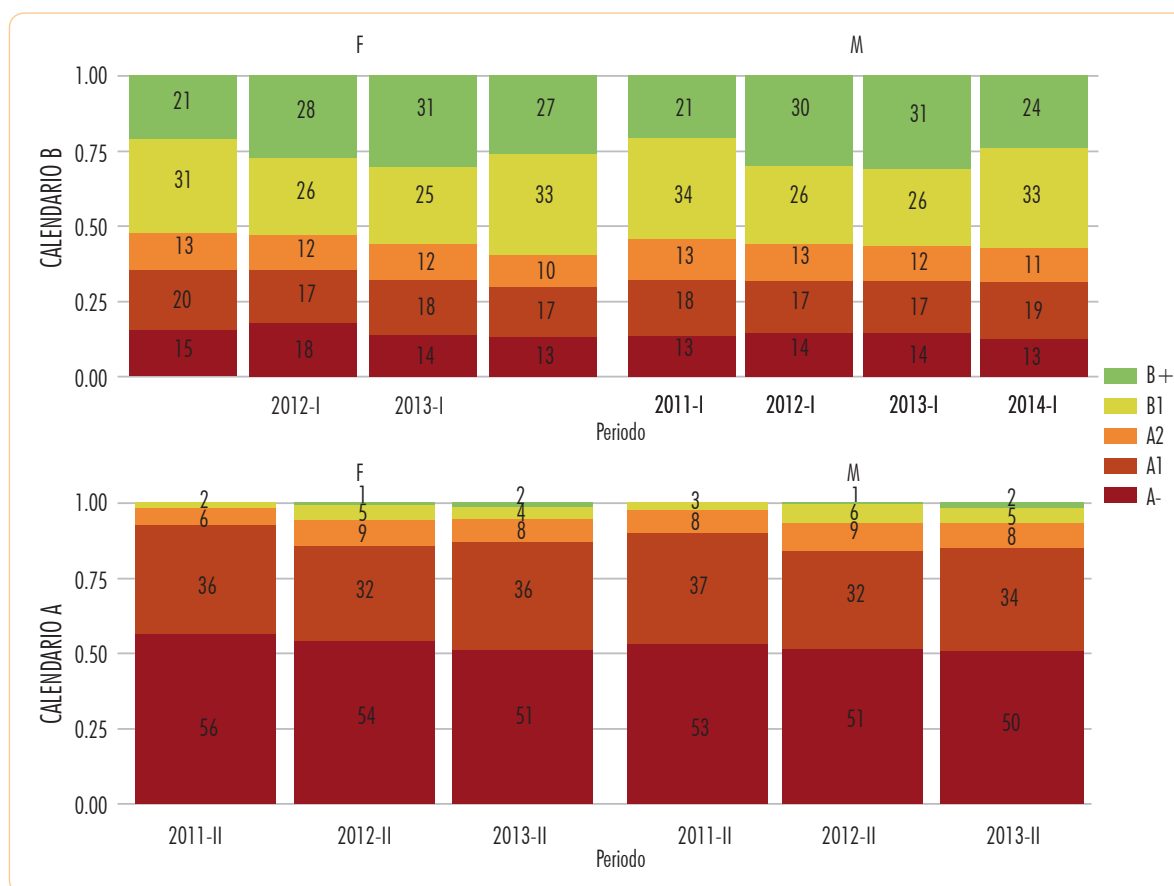


La brecha de puntajes promedio entre hombres y mujeres en la prueba de inglés para estudiantes de calendario B está a favor de los hombres en los periodos 2011-I, 2012-I y 2013-I. No obstante, el mayor crecimiento en el puntaje promedio de las mujeres revierte la dirección de la brecha y la pone en favor de las mujeres en 2014-I. En el caso de estudiantes de calendario A, existe una diferencia en los puntajes promedio levemente a favor de los hombres.

En calendario B, Maicao y Caldas presentan las mayores brechas en puntajes en esta prueba a favor de las mujeres y el mayor crecimiento de las diferencias en resultados entre hombres y mujeres, durante el periodo en estudio. Por otro lado, Pereira y La Guajira son las secretarías con las mayores diferencias a favor de los hombres. Cabe resaltar los resultados de Quindío y Medellín al ser las secretarías que más redujeron la brecha en esta prueba.

En calendario A, la secretaría de Rionegro presenta la mayor brecha en puntajes a favor de las mujeres y uno de los mayores crecimientos de la brecha durante el período analizado. De forma similar, la secretaría de Sabaneta presenta las mayores diferencias en puntajes a favor de los hombres y también uno de los mayores incrementos en la brecha durante el periodo en estudio, para inglés. Al contrario, Facatativá y Barranquilla son las secretarías que más redujeron las diferencias en resultados para hombres y mujeres.

Gráfica 23. Resultados nacionales por género, Prueba de Inglés (Niveles de dominio).



La gráfica 23 también presenta resultados para estudiantes de ambos géneros en la prueba Inglés, de acuerdo con su nivel de dominio. Entre el 2011-I y el 2014-I, el porcentaje de estudiantes usuarios independientes y avanzados presenta una tendencia positiva (Nivel B+ y B1). Estos resultados están relacionados con el aumento sistemático del puntaje promedio para ambos grupos poblacionales.

Por otro lado, la proporción de hombres en los niveles de dominio independiente y avanzado (Nivel B1 y B+), en 2011-I, 2012-I y 2013-I, son mayores en comparación con el de las mujeres en los mismos periodos. En 2014-I, la proporción de mujeres en los niveles de dominio más altos es mayor en comparación con la de los hombres. Estos resultados reflejan la brecha hallada a favor de los hombres en los primeros tres periodos y a favor de las mujeres en 2014-I, para estudiantes en calendario B.

En el caso de estudiantes en calendario A, existe una tendencia a la baja en la proporción de estudiantes hombres y mujeres que no tienen siquiera un nivel de dominio básico, esto es, el nivel A-. Por otro lado, en 2011-II no existían hombres y mujeres en el nivel superior (Nivel B+). En los periodos posteriores, entre el 1 y 2 por ciento de los estudiantes de ambos géneros alcanzan a ser estudiantes con un nivel de dominio avanzado de la lengua, y el porcentaje de estudiantes que llegan a ser usuarios independientes también aumenta. Esta reducción en el porcentaje de estudiantes en el nivel inferior (Nivel A-) y el aumento en el porcentaje de estudiantes en los niveles superiores (Nivel B1 y B+) están relacionados con el aumento en el puntaje promedio y la desviación estándar de los resultados encontrada en la gráfica 22.

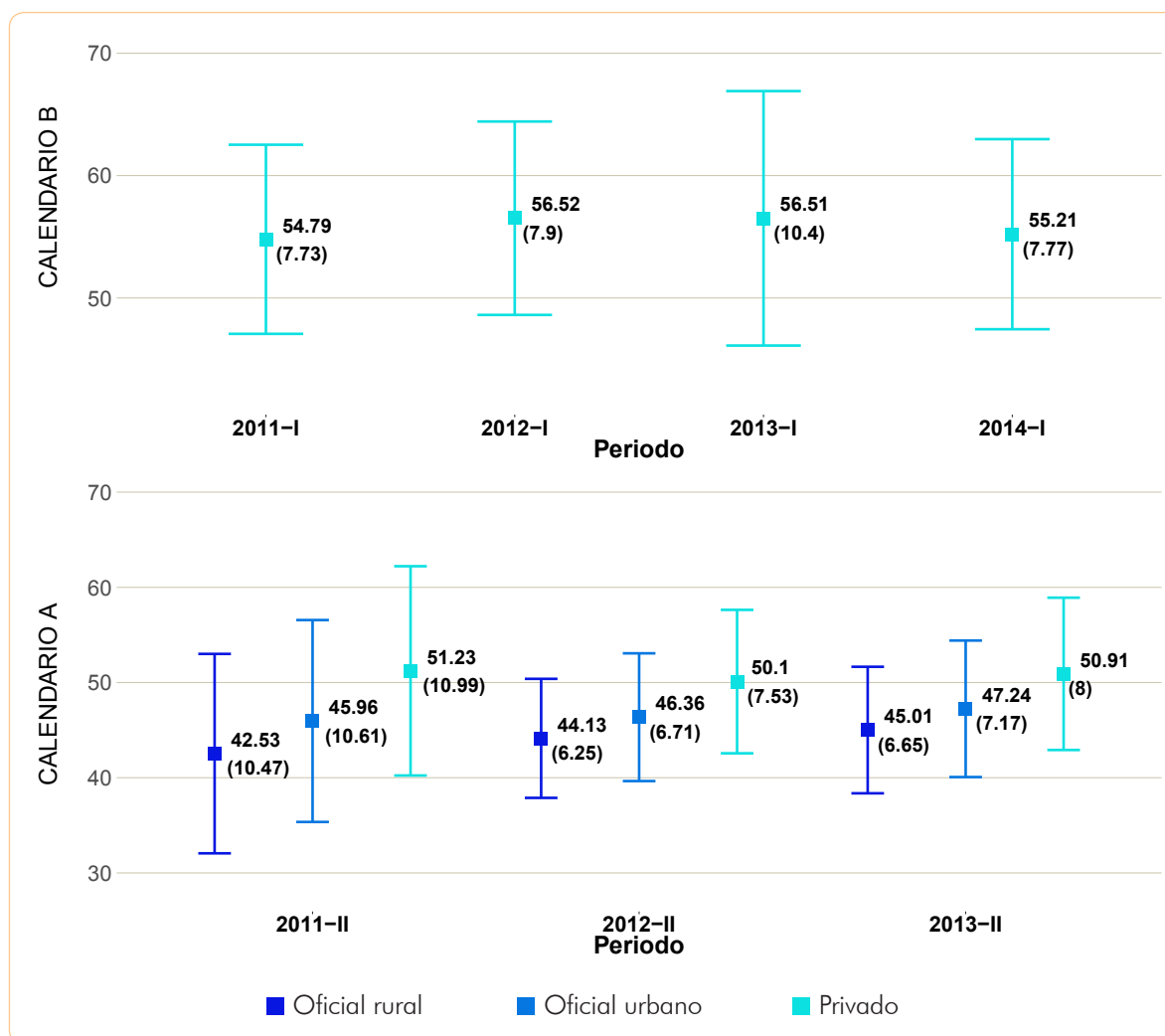
La brecha en puntajes promedio hallada en inglés, levemente a favor de los hombres en calendario A, está relacionada con una mayor proporción de estudiantes hombres en los niveles A2, B1 y B+ en todos los periodos, en comparación con la proporción de mujeres en los mismos niveles de dominio en este calendario.

3.3 AGREGADOS NACIONALES POR ZONA SECTOR

Lenguaje

La gráfica 24 presenta resultados en la prueba de lenguaje para distintos tipos de establecimientos. En el caso de establecimientos calendario B, los resultados de estudiantes de establecimientos educativos privados muestran una tendencia positiva en el puntaje promedio y la desviación estándar de los puntajes en los dos primeros periodos, desacelerando en el 2013-I y cayendo en ambos tipos de resultados en el 2014-I. Entre el 2011-I y el 2014-I, el puntaje promedio de los estudiantes aumentó 0,77 por ciento.

Gráfica 24. Resultados Nacionales por Tipo de establecimiento. Prueba de Lenguaje



En calendario A, para los estudiantes en establecimientos educativos privados existe una tendencia negativa en el puntaje promedio y la desviación estándar, a pesar de la recuperación en este resultado para el último periodo. En el caso de estudiantes en establecimientos oficiales rurales y oficiales urbanos, existe un aumento sistemático del puntaje promedio acompañado de una reducción en la dispersión de los resultados.

Entre el 2011-II y 2013-II, el puntaje promedio de los estudiantes en establecimientos educativos privados disminuyó 0,66 por ciento, en los oficiales urbanos aumentó 2,79 por ciento y en los oficiales rurales aumentó 5,83 por ciento. Los puntajes promedio y desviaciones estándar en la prueba de lenguaje son más altos para los estudiantes en establecimientos privados, seguidos de los oficiales urbanos y finalmente los oficiales rurales. Además, el mayor crecimiento de los resultados a favor de los oficiales rurales y los oficiales urbanos ha cerrado la brecha en resultados frente a los estudiantes de establecimientos privados.

En calendario A, las secretarías de Guainía y Zipaquirá presentan las diferencias en puntajes más grandes entre establecimientos oficiales urbanos y oficiales rurales. En este caso, a favor de los oficiales urbanos. Asimismo, Malambo y Armenia presentan las brechas más grandes a favor de los establecimientos oficiales rurales. En términos de crecimiento de la brecha, las secretarías de Amazonas y Atlántico mostraron las mayores variaciones positivas. Por su parte, las secretarías de Chocó y Santander fueron las que más redujeron estas diferencias.

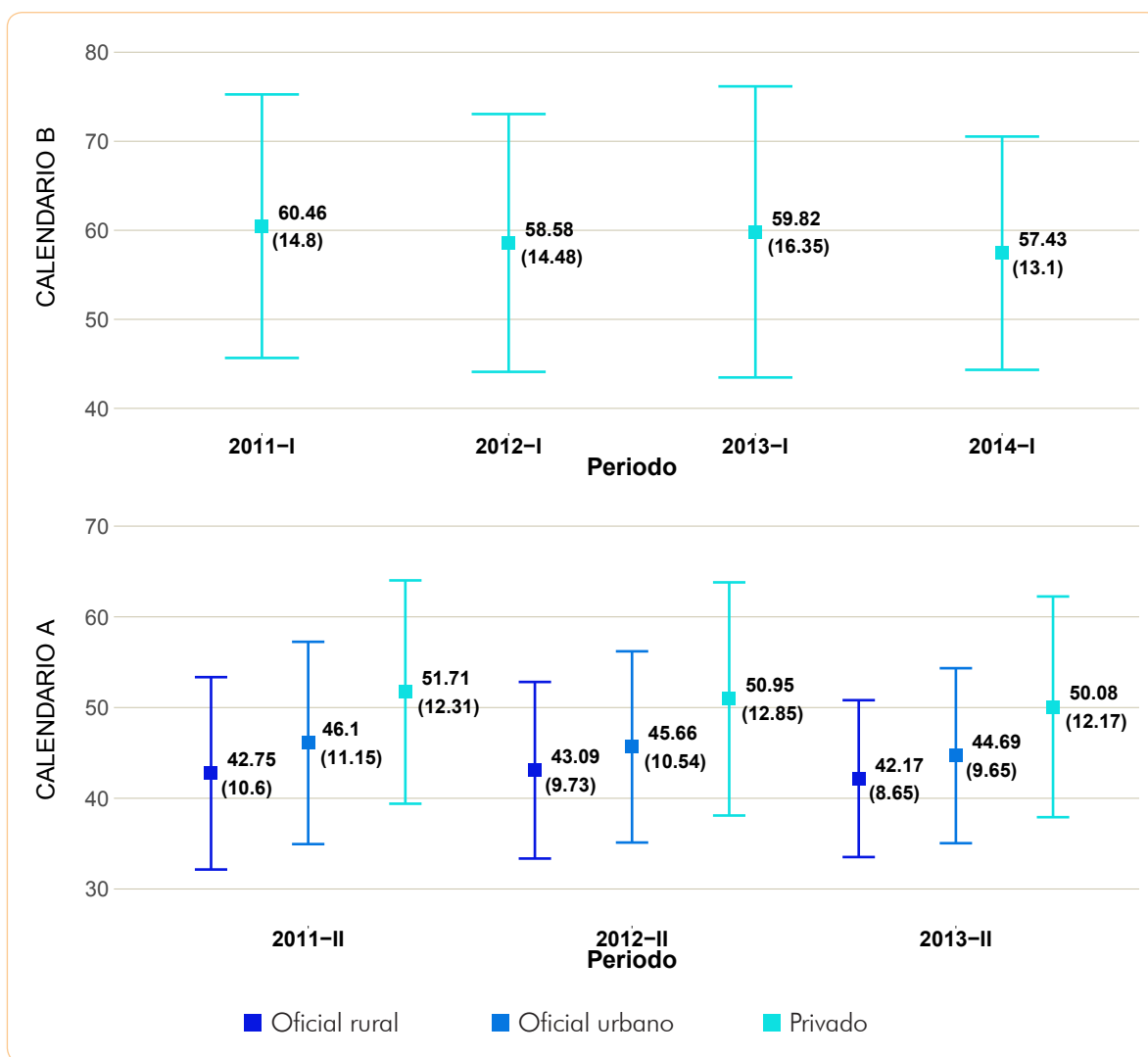
Respecto a la brecha en puntajes entre establecimientos privados y oficiales urbanos. Uribia y San Andrés mostraron las mayores diferencias a favor de los privados. A su vez, las secretarías de Bucaramanga y Girardot presentan diferencias considerables a favor de los oficiales urbanos. Cabe resaltar los resultados de las secretarías de Valledupar y Guaviare, al obtener las mayores reducciones en las brechas en estos tipos de establecimientos.

Matemáticas

Los resultados en matemáticas de la gráfica 25 muestran una tendencia negativa en el puntaje promedio y la desviación estándar para los estudiantes en establecimientos educativos privados en calendario B. Esto a pesar del aumento en ambos tipos de resultados en el periodo 2013-I. Entre el 2011-I y el 2014-I, el puntaje promedio de estos estudiantes disminuyó 5,01 por ciento.

En calendario A, los resultados de estudiantes en establecimientos privados muestran una tendencia negativa en el puntaje promedio para la prueba de matemáticas. En el caso de estudiantes en establecimientos oficiales rurales y oficiales urbanos, existe una tendencia negativa leve en el puntaje promedio y la dispersión de estos puntajes. Entre el 2011-II y el 2013-II, el puntaje promedio de los estudiantes en establecimientos educativos privados disminuyó 3,22 por ciento, mientras que para estudiantes en establecimientos oficiales rurales y oficiales urbanos la disminución es de 1,33 por ciento y 3,06 por ciento respectivamente.

Gráfica 25. Resultados nacionales por tipo de establecimiento. Prueba de Matemáticas.



Al igual que en la prueba de lenguaje, estudiantes en establecimientos privados obtienen los puntajes promedio y desviaciones estándar más altas. Siguiendo el orden pueden encontrarse los estudiantes en establecimientos oficiales urbanos y, por último, aquellos en establecimientos oficiales rurales.

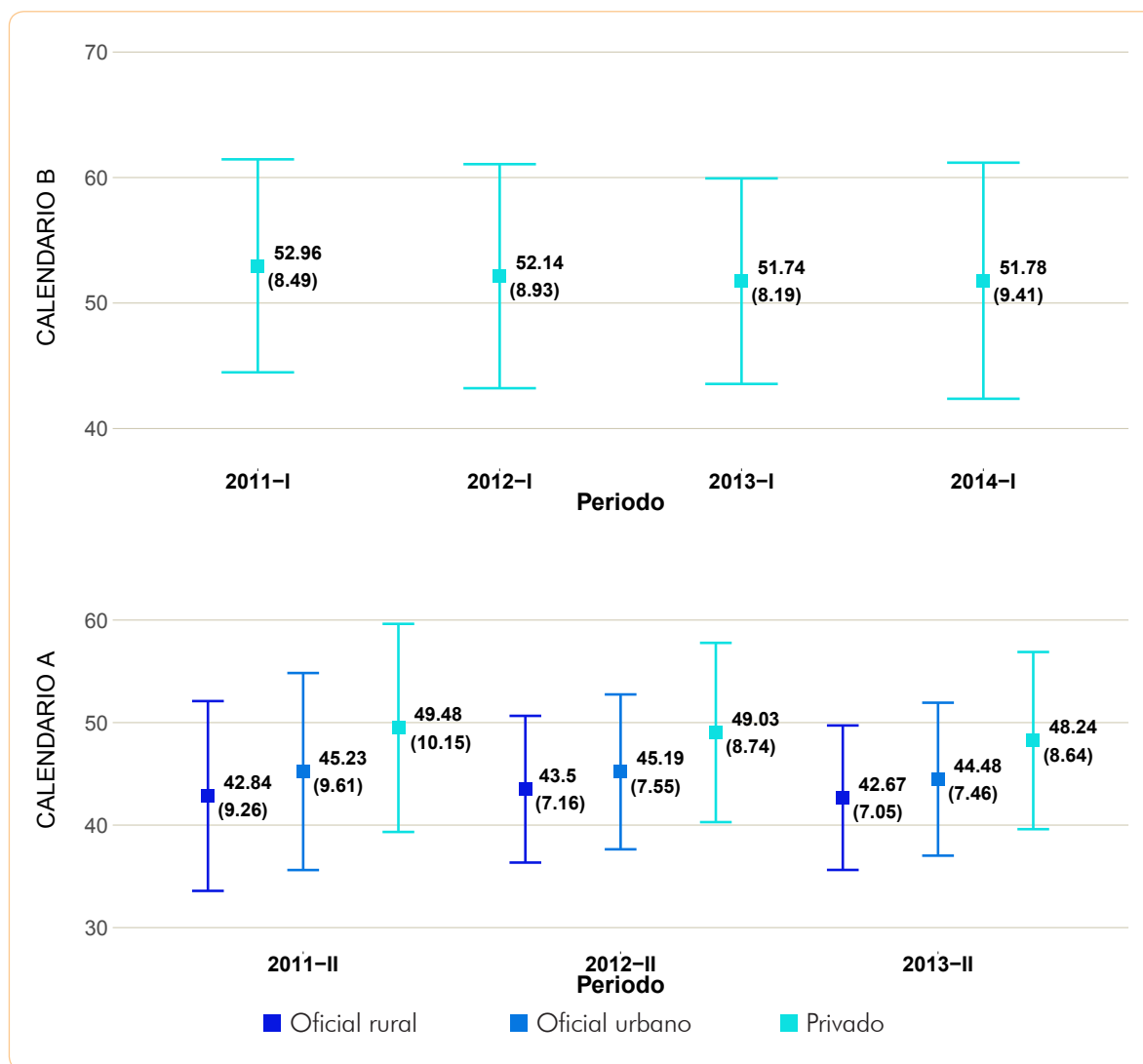
Las secretarías que mayor brecha presentaron entre establecimientos oficiales rurales y urbanos para esta prueba en calendario A fueron Zipaquirá y Maicao. Estas presentan diferencias a favor de los oficiales urbanos. En cambio, las secretarías de Sogamoso y Vichada las mayores diferencias se dan a favor de los oficiales rurales. En términos de crecimiento, las secretarías de Barranquilla, Atlántico y Sahagún registran las mayores expansiones de las brechas durante el periodo en estudio. Popayán y Santander, este último al igual que en el caso anterior, muestran las mayores reducciones de estas diferencias.

En matemáticas, las secretarías de Zipaquirá y Pitalito registran las mayores diferencias entre establecimientos privados y oficiales urbanos, en este caso, a favor de los privados. Girardot y Quibdó muestran las mayores diferencias a favor de los oficiales urbanos. Por otro lado, mientras las secretarías de Sucre y Boyacá registran los mayores incrementos de esta brecha durante el periodo analizado para calendario A, Chocó y de nuevo Santander muestran las mayores reducciones.

Biología

Los resultados en la prueba de biología (véase gráfica 26) muestran que los estudiantes en establecimientos privados de calendario B presentan una leve tendencia negativa en el puntaje promedio y una ligera tendencia positiva en la dispersión de los resultados, durante el período en estudio. Entre el 2011-I y el 2014-I, el puntaje de estos estudiantes disminuyó 2,23 por ciento.

Gráfica 26. Resultados nacionales por tipo de establecimiento. Prueba de Biología.



En calendario A, el puntaje promedio y la desviación de estos puntajes presentan una tendencia negativa para estudiantes en establecimientos privados. Los resultados de estudiantes en establecimientos oficiales urbanos muestran también una caída de ambos tipos de resultados. En establecimientos oficiales rurales, muestran poca variación en el puntaje promedio y definitivamente una disminución en la heterogeneidad de los resultados.

Cabe resaltar el avance de los establecimientos oficiales en términos de la dispersión de los puntajes. Entre el 2011-II y el 2013-II, el puntaje promedio de los estudiantes en establecimientos privados disminuyó 2,57 por ciento, 0,4 por ciento en oficiales rurales y 1,72 por ciento en oficiales urbanos. Al igual que en otras pruebas, las diferencias en puntaje promedio y desviaciones estándar permanecen a favor de estudiantes en establecimientos privados, seguido de aquellos en oficiales urbanos y, finalmente, oficiales rurales.

Las secretarías de Guainía, Vaupés y Jamundí muestran diferencias considerables entre los establecimientos oficiales urbanos y rurales para esta prueba. En este caso, a favor de los oficiales urbanos. Armenia y Bello registran diferencias a favor de los oficiales rurales. Sin embargo, estas son pequeñas en magnitud. Las secretarías de Amazonas, Barrancabermeja y Atlántico expandieron la brecha entre estos tipos de establecimientos en un poco más de una desviación estándar, mientras, de nuevo, Santander y Chocó presentan las mayores reducciones de estas diferencias.

Respecto a la brecha entre establecimientos privados y oficiales urbanos, Floridablanca tiene la mayor diferencia a favor de los privados. Girardot y Vichada muestran las mayores diferencias a favor de los oficiales urbanos. En términos de crecimiento, Putumayo y Sucre tuvieron las mayores expansiones, mientras San Andrés y Guavire lograron las mayores reducciones en estas diferencias.

Física

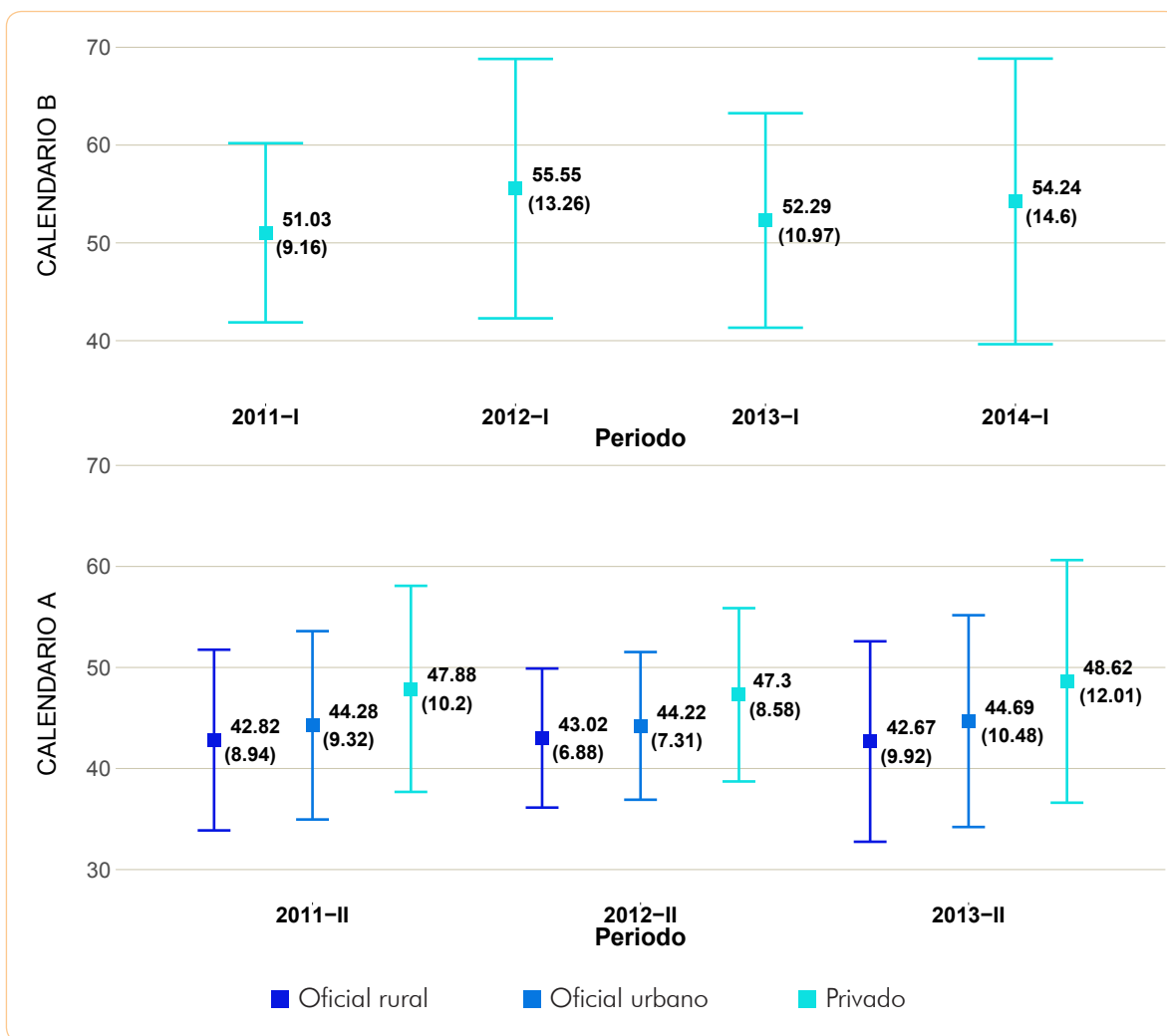
Los resultados en física (véase gráfica 27) muestran un panorama distinto al hallado en otras pruebas para los estudiantes de establecimientos privados en calendario B. En este caso, existe una tendencia positiva en el puntaje promedio y se establece un aumento de este resultado de 6,29 por ciento entre 2011-I y 2014-I.

En calendario A, los resultados de estudiantes en establecimientos privados presentan una tendencia positiva en el puntaje promedio y la desviación estándar de los puntajes. Esto a pesar de la caída en ambos tipos de resultados en el periodo 2012-II. Entre el 2011-2 y el 2013-II, el puntaje promedio de estos estudiantes aumentó 1,52 por ciento en esta prueba.

En el caso de estudiantes de establecimientos oficiales rurales, el puntaje promedio y la dispersión de los resultados presentan altibajos durante el periodo analizado. Por otro lado, los resultados de los estudiantes en establecimientos oficiales urbanos muestran una leve tendencia positiva en el tiempo en el puntaje promedio y la desviación estándar. Entre 2011-II y 2013-II, el puntaje promedio en la prueba Física disminuyó para los estudiantes en establecimientos oficiales rurales

0,33 por ciento; en el caso de estudiantes en establecimientos oficiales rurales, este aumentó 0,90 por ciento. Las diferencias en puntaje promedio permanecen a favor de estudiantes en establecimientos privados, seguido de oficiales urbanos y rurales respectivamente.

Gráfica 27. Resultados nacionales por tipo de establecimiento. Prueba de Física.



En la prueba de física, las secretarías de Zipaquirá y Guainía presentan las mayores brechas entre establecimientos oficiales urbanos y rurales, a favor de los primeros. La secretaría de Armenia muestra la mayor brecha a favor de los oficiales rurales. Respecto al crecimiento de estas brechas, las secretarías de Barrancabermeja y Putumayo mostraron las mayores expansiones. Al igual que en las pruebas anteriormente analizadas, las secretarías de Chocó y Santander registraron las mayores reducciones en estas diferencias.

Las secretarías de Guainía y Bucaramanga registran las mayores diferencias a favor de los establecimientos privados respecto a los oficiales urbanos en esta prueba. Las brechas más grandes a favor de los oficiales urbanos fueron observadas en las secretarías de Florencia y Girardot. Cabe resaltar los resultados de la secretaría de Chocó, pues no solo muestra una de las mayores reducciones en la brecha entre establecimientos oficiales urbanos y rurales, sino también una de las mayores entre los privados y los oficiales urbanos. Al contrario, las secretarías de Sucre y Putumayo muestran las mayores expansiones de esta brecha.

Química

La gráfica 28 presenta los resultados en química para distintos tipos de establecimientos. En calendario B, los estudiantes en establecimientos privados muestran, al igual que en física, una tendencia positiva en el puntaje promedio y la desviación estándar. Esto a pesar la caída en el 2014-I frente al periodo anterior. Entre el 2011-I y el 2014-I, el puntaje en esta prueba aumentó 3,90 por ciento.

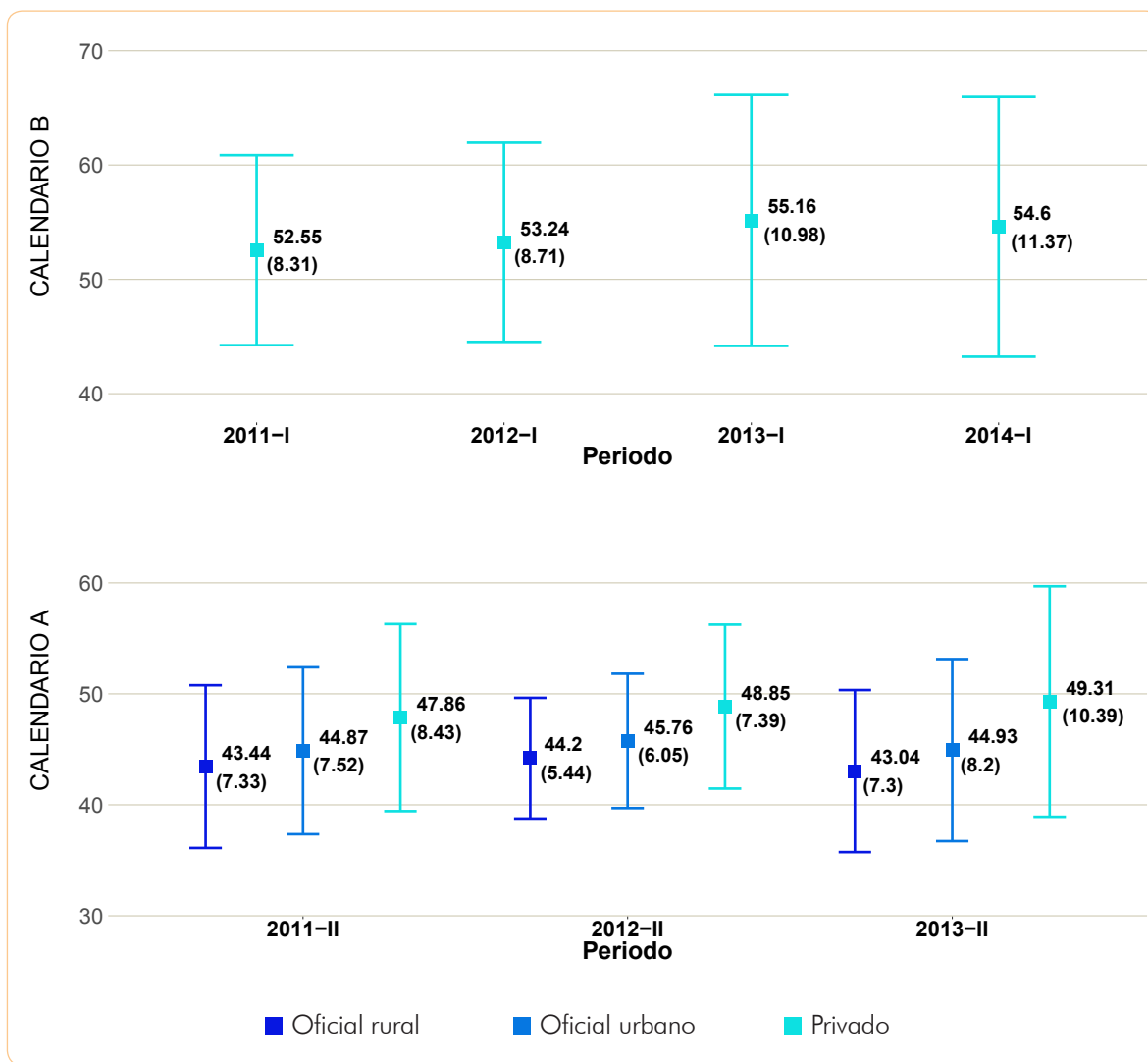
El panorama en calendario A para los estudiantes en establecimientos privados muestra una tendencia positiva en el puntaje promedio y la desviación estándar. Los resultados de estudiantes en establecimientos oficiales urbanos y oficiales rurales registran poca variabilidad en el tiempo para ambos tipos de resultados.

Entre 2011-II y 2013-II, el puntaje promedio de los estudiantes en establecimientos en la prueba de química aumentó 2,94 por ciento. En contraste, el puntaje promedio de los estudiantes en establecimientos oficiales rurales disminuyó 0,92 por ciento y el de los estudiantes en establecimientos oficiales urbanos aumentó en solo 0,09 por ciento. El puntaje promedio más alto permanece a favor de estudiantes en establecimientos privados, seguido del puntaje para aquellos en establecimientos oficiales urbanos y rurales, respectivamente.

Respecto a la brecha entre establecimientos oficiales urbanos y rurales, las secretarías de Maicao, Riohacha y Vaupés muestran las mayores diferencias a favor de los oficiales urbanos. En cambio, Armenia y Sogamoso muestran las mayores diferencias a favor de los rurales. Esta última diferencia entre los oficiales rurales y los oficiales urbanos es de al menos una desviación estándar en esta prueba. Al igual que en pruebas ya analizadas, Atlántico, Amazonas y Barrancabermeja presentan los mayores crecimientos de la brecha, mientras las secretarías de Santander, Quibdó y Chocó registran las mayores reducciones.

Por otro lado, las secretarías de Sogamoso y Zipaquirá presentan las mayores diferencias a favor de establecimientos privados respecto a establecimientos oficiales urbanos. En caso contrario, Buga y Malambo muestran las brechas más grandes a favor de los establecimientos oficiales urbanos. Respecto al crecimiento de esta brecha, las secretarías de Sucre y Atlántico presentan los mayores incrementos de estas diferencias. Cabe resaltar el caso de Atlántico, pues tuvo uno de los mayores incrementos en la brecha entre oficiales rurales y urbanos y también entre privados y oficiales urbanos. Esto sugiere que cada vez hay mayores diferencias entre los tres tipos de establecimientos y, sobretodo, una brecha aún más grande entre los oficiales rurales y los privados.

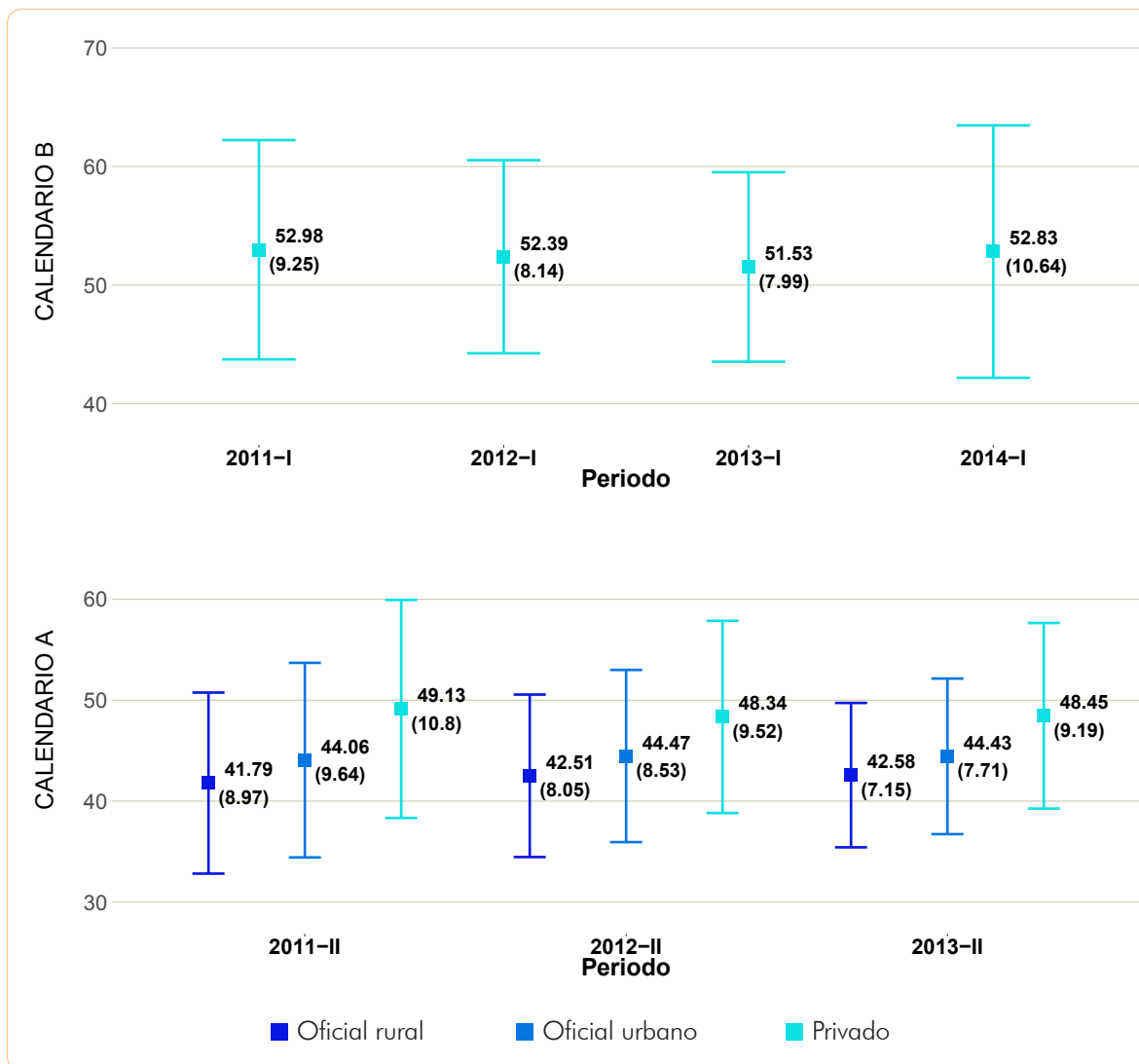
Gráfica 28. Resultados nacionales por tipo de establecimiento. Prueba de Química.



Ciencias sociales

Los resultados presentados en la gráfica 29 corresponden a la prueba Ciencias sociales. Entre el 2011-I y 2014-I, los estudiantes de establecimientos privados en calendario B presentan una tendencia negativa en el puntaje promedio y la desviación estándar con una leve recuperación de ambos resultados, en el último periodo. Durante este periodo, el puntaje promedio de estos estudiantes disminuyó 0,28 por ciento.

Gráfica 29. Resultados nacionales por tipo de establecimiento. Prueba de Ciencias sociales.



En esta prueba, los resultados de estudiantes calendario A muestran una caída en el puntaje promedio y desviación estándar de los puntajes para los estudiantes en establecimientos privados. En contraste, la tendencia es positiva para el puntaje promedio y negativa para las desviaciones estándar, en el caso de estudiantes en establecimientos oficiales urbanos y rurales. Durante el periodo en estudio, el puntaje promedio de los estudiantes en establecimientos privados disminuyó 1,47 por ciento, mientras que el aumento en establecimientos oficiales rurales y urbanos es 1,89 y 0,84 por ciento. Las diferencias en puntaje promedio y dispersión de los resultados persisten a favor de estudiantes en establecimientos privados, seguido de aquellos en oficiales urbanos y rurales, en ese orden.

La secretaría de Guainía presenta una de las mayores brechas entre establecimientos oficiales urbanos y oficiales rurales; en este caso, a favor de los oficiales urbanos en aproximadamente una desviación estándar. Armenia y Malambo muestran las mayores diferencias a favor de los establecimientos oficiales rurales. Al igual que en pruebas anteriores, las secretarías de Barrancabermeja, Atlántico y Amazonas registran el mayor crecimiento en esta brecha durante el periodo analizado para calendario A. A su vez, las secretarías de Quibdó, Chocó y Santander muestran las mayores reducciones en esta brecha.

Las mayores brechas entre establecimientos privados y oficiales urbanos a favor de los primeros son observadas en las secretarías de San Andrés y Amazonas. En caso contrario, Malambo y Girardot presentan de nuevo unas de las brechas más grandes a favor de los oficiales urbanos. En términos de crecimiento, Las secretarías de Sucre y Putumayo registran las mayores variaciones positivas, mientras San Andrés y Guaviare muestran las mayores reducciones.

Filosofía

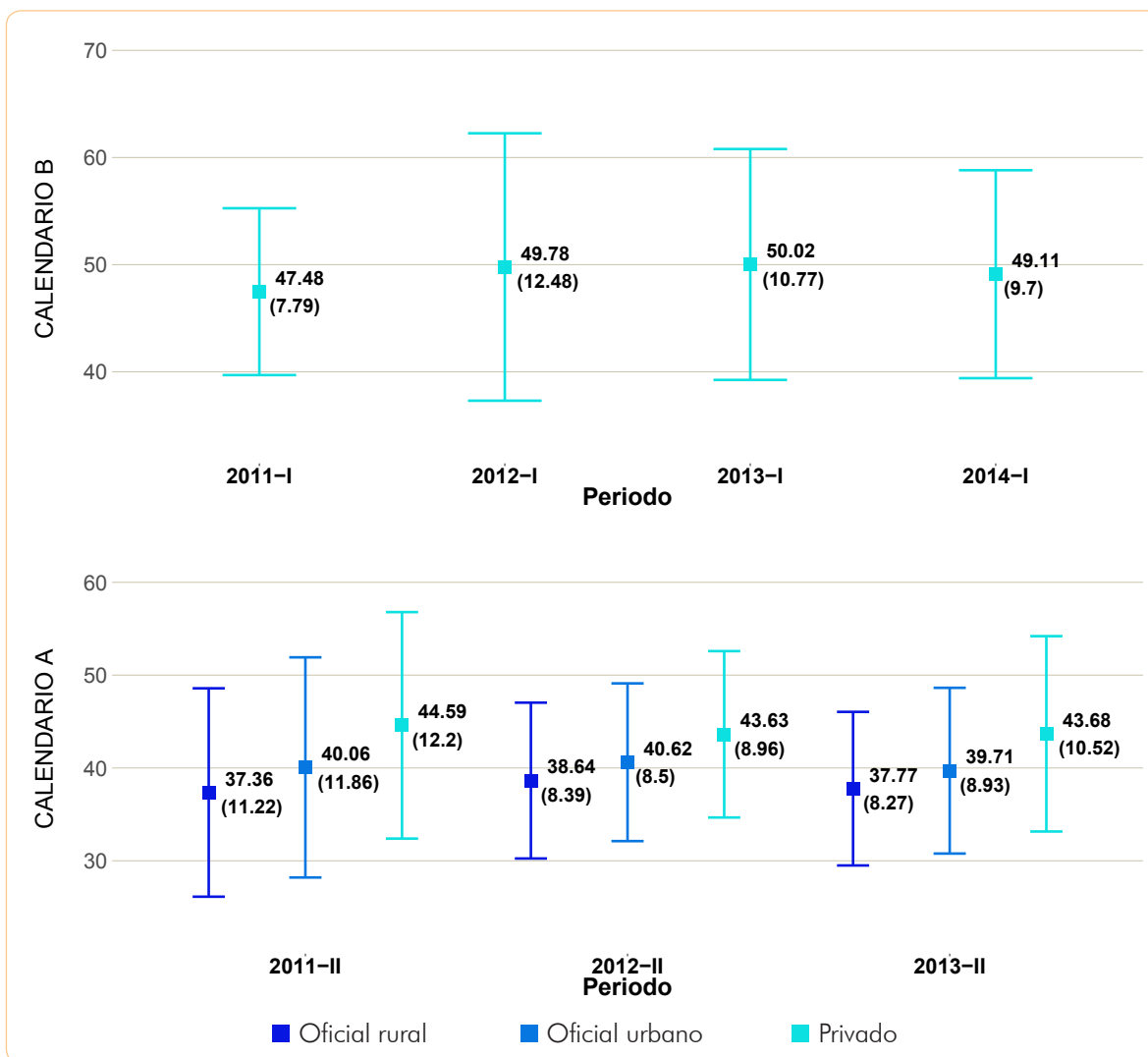
La gráfica 30 muestra los resultados de la prueba de filosofía por tipo de establecimiento. En calendario B, los estudiantes de establecimientos privados presentan una tendencia positiva en el puntaje promedio y la desviación estándar con altibajos en ambos tipos de resultados. Entre el 2011-I y el 2014-I, el puntaje promedio de estos estudiantes aumentó 3,43 por ciento.

En calendario A, los resultados en filosofía presentan una tendencia negativa en el puntaje promedio y la desviación estándar de los estudiantes en establecimientos privados y oficiales urbanos. En el caso de los estudiantes en establecimientos oficiales rurales, existe una tendencia positiva en el puntaje promedio y una negativa en la dispersión de los resultados. Entre el 2011-II y el 2013-II, el puntaje promedio de los estudiantes en establecimientos privados disminuyó 2,15 por ciento y 0,87 por ciento en los oficiales urbanos. El puntaje promedio de los estudiantes en establecimientos oficiales rurales aumentó 1,10 por ciento. Las diferencias en puntaje promedio permanecen en el mismo orden hallado en otras pruebas.

En filosofía, las secretarías que presentan las mayores diferencias a favor de los establecimientos oficiales urbanos respecto a los rurales son Guainía y Quibdó. De nuevo, al igual que en otras pruebas, Armenia y Malambo presentan las mayores diferencias a favor de los oficiales rurales, y Quibdó y Santander muestran las mayores reducciones en la brecha. De forma similar, Barrancabermeja, Florencia y Atlántico muestran las mayores expansiones de esta brecha.

Las mayores diferencias entre establecimientos privados y oficiales urbanos pueden observarse en Ipiales e Itagüí a favor de los privados. En Vaupés y Girardot estas diferencias existen a favor de los oficiales urbanos. En términos de crecimiento, Sucre y Putumayo muestran las mayores expansiones de estas diferencias, mientras Guaviare y Chocó las mayores reducciones.

Gráfica 30. Resultados nacionales por tipo de establecimiento. Prueba de Filosofía.

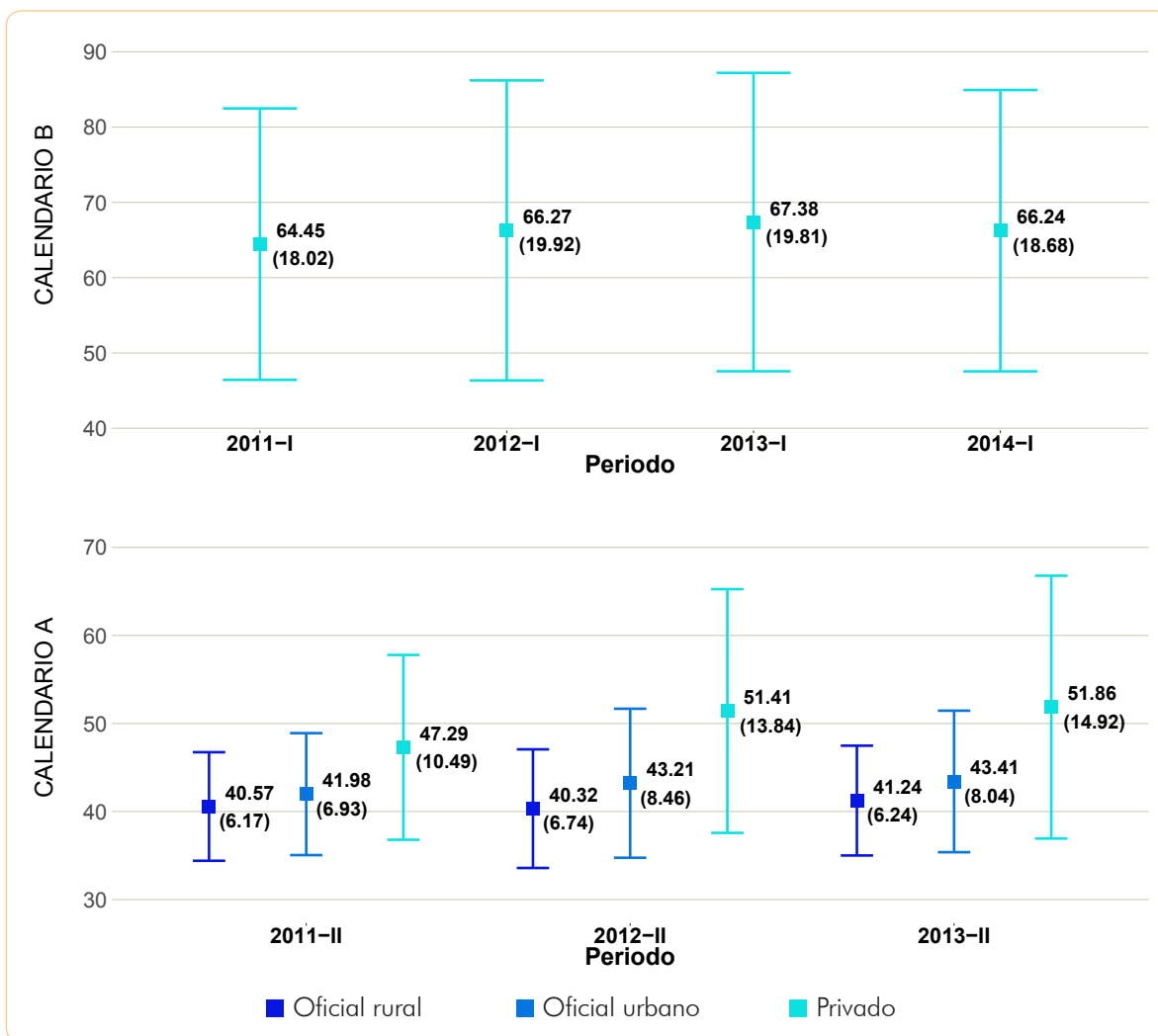


Inglés

Los resultados en la prueba de inglés (véase gráfica 31) muestran una tendencia positiva en el puntaje promedio, con altibajos en la dispersión de los resultados para estudiantes de establecimientos privados en calendario B. Entre el 2011-I y el 2014-I, el puntaje promedio de estos estudiantes aumentó 2,78 por ciento.

Los resultados de estudiantes en calendario A de todos los tipos de establecimientos presentan una tendencia positiva en el puntaje promedio y la dispersión de los resultados. Entre el 2011-II y el 2013-II, el puntaje promedio de los estudiantes en establecimientos educativos privados aumentó 9,53 por ciento, 1,65 por ciento en oficiales rurales y 3,43 por ciento en oficiales urbanos. La diferencia en puntajes promedio, existente en otras pruebas, también permanece en la de inglés en el mismo orden. Además, el mayor crecimiento de los puntajes de estudiantes en establecimientos privados ha aumentado la brecha entre estos y los establecimientos oficiales rurales y urbanos.

Gráfica 31. Resultados nacionales por tipo de establecimiento. Prueba de Inglés.

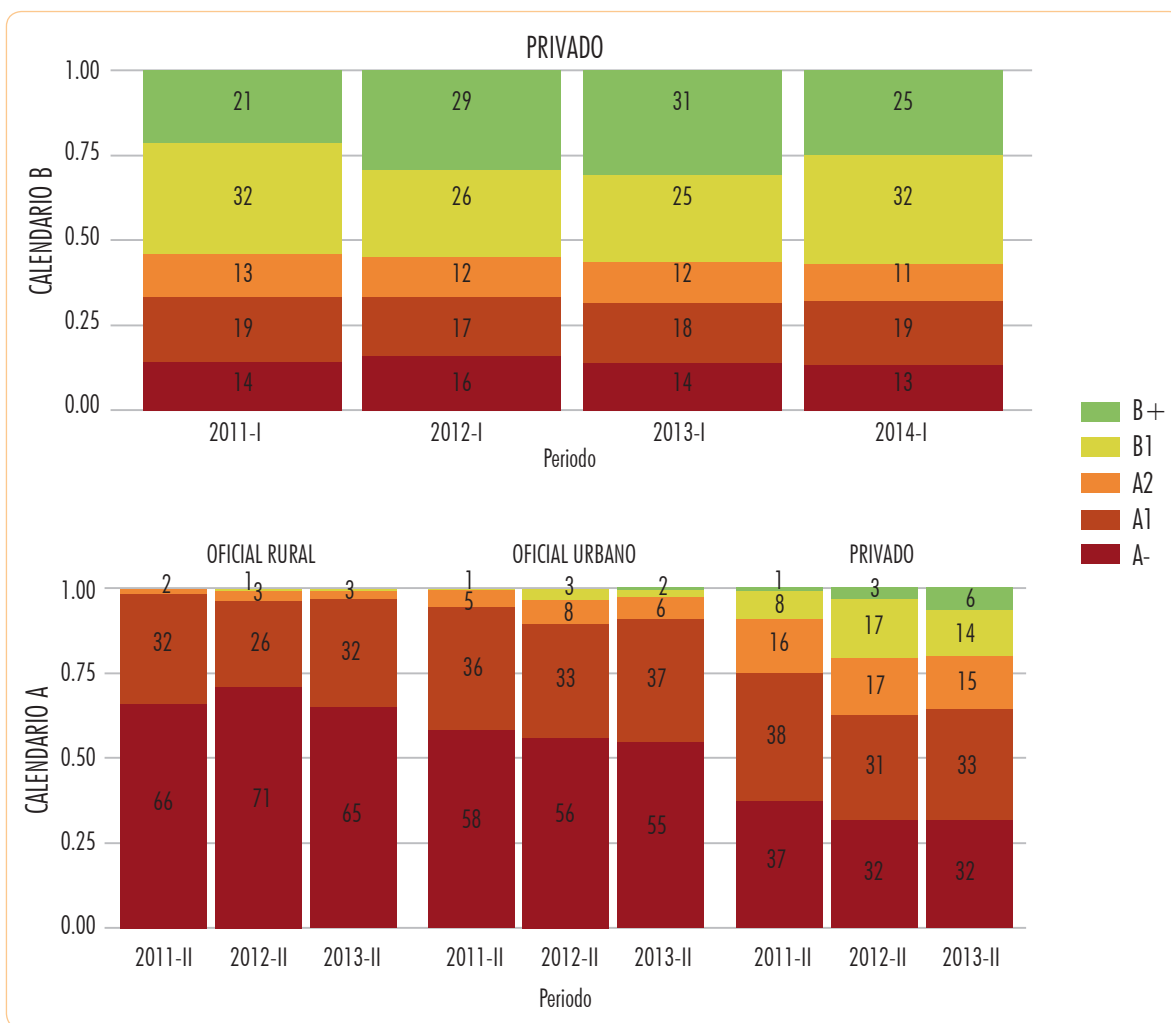


En la prueba de inglés, las secretarías que más diferencias presentan entre establecimientos oficiales rurales y oficiales urbanos son Bucaramanga y Quibdó a favor de los urbanos, y Armenia y San Andrés a favor de los rurales. Esta última obtiene resultados por encima de los oficiales urbanos en más de una desviación estándar. En términos de crecimiento, Atlántico, Florencia y Sabaneta muestran las mayores expansiones, mientras Chocó, Popayán y Santander presentan las mayores reducciones.

Entre establecimientos privados y oficiales urbanos, las mayores diferencias se dan en las secretarías de Quibdó y Armenia a favor de los privados. Fusagasugá y Uribia muestran las mayores diferencias a favor de los oficiales urbanos. En este caso, la secretaría de Atlántico también evidencia uno de los mayores incrementos en esta brecha. Esto sugiere diferencias cada vez más grandes entre los distintos tipos de establecimientos y una brecha incluso mayor entre los establecimientos privados y los oficiales rurales. La secretaría de Guaviare presenta la mayor reducción de la brecha en esta prueba.

La gráfica 32 presenta los resultados para la prueba de inglés de acuerdo con el nivel de dominio de la lengua que tienen los estudiantes en distintos tipos de establecimientos. En calendario B, los establecimientos privados presentan un aumento de la proporción de estudiantes en los niveles más altos (B1 y B+). Estos resultados están relacionados al aumento sostenido del puntaje promedio y la desviación estándar de los puntajes, al permanecer invariante la proporción de estudiantes en los niveles más bajos (A- y A1).

Gráfica 32. Resultados nacionales por tipo de establecimiento. Prueba de Inglés (niveles de dominio).



En calendario A, para los establecimientos privados, los resultados presentan un aumento considerable en la proporción de estudiantes que alcanzan a ser usuarios independientes y básicos (B+ y B1) en el 2011-II. Así mismo, puede observarse una disminución relevante de los niveles de dominio más bajo (A- y A1). Esto obedece a una reducción en el porcentaje de estudiantes que no llegaban a ser usuarios básicos y usuarios básicos de la lengua. Este resultado puede asociarse con el aumento sistemático en el puntaje promedio y en la desviación estándar de los resultados.

Los estudiantes en establecimientos oficiales rurales y oficiales urbanos presentan altos porcentajes de estudiantes en el nivel de desempeño A-. Sin embargo, la proporción de estudiantes en este nivel se ha reducido notoriamente en ambos casos. A partir del 2011-II, existe un incremento leve del porcentaje de estudiantes en establecimientos oficiales rurales y urbanos en los niveles B1 y B+, y presenta una correspondencia con la tendencia positiva hallada en el puntaje promedio en la gráfica 32.

4. CLASIFICACIÓN DE PLANTELES

Este capítulo presenta resultados históricos sobre la clasificación de planteles educativos. En primer lugar, presenta los resultados a nivel nacional y posteriormente, muestra la variación de los resultados una vez los establecimientos son discriminados por zona sector. Los resultados muestran el porcentaje de establecimientos en cada una de las categorías de clasificación.

El Icfes realiza una clasificación de planteles educativos de acuerdo al desempeño de estos en el examen Saber 11. Las categorías de clasificación son: Muy inferior, Inferior, Bajo, Medio, Alto, Superior, y Muy superior de acuerdo a lo establecido en el artículo cuarto de la resolución 569 de 2011.

La Gráfica 33 presenta resultados nacionales con el porcentaje de establecimientos en cada una de las categorías de clasificación. En calendario B, entre el 78 por ciento y el 84 por ciento de los establecimientos están clasificados en las categorías más altas (Superior y Muy superior). Por otro lado, el porcentaje de establecimientos en las categorías más bajas de clasificación (Inferior y Muy inferior) no supera el 1 por ciento para el período en estudio. Cabe resaltar que existe una ligera tendencia positiva en el porcentaje de establecimientos en la categoría muy superior para este calendario.

Gráfica 33. Resultados nacionales de Clasificación de planteles.



En calendario A, entre el 2011 y el 2013 el porcentaje de establecimientos en las categorías de clasificación más altas (Muy superior y Superior) aumentó en sólo un punto porcentual. Además, existe un aumento porcentaje de establecimientos en las categorías más bajas de 2 puntos porcentuales gracias al aumento presentado en las categorías “Inferior” y “Muy inferior”. Por esta razón, es posible afirmar que aunque existe una leve tendencia positiva en el porcentaje de establecimientos en las categorías más altas y también hay más establecimientos en las categorías de clasificación más bajas (Muy inferior e Inferior).

La Gráfica 34 establece que en calendario B, entre el 78 por ciento y el 84 por ciento de los establecimientos están clasificados en las categorías “superior” y “Muy superior”. Entre el 2011-I y el 2014-I existe un aumento del porcentaje de establecimientos en estas categorías de 6 puntos porcentuales. Por otro lado, el porcentaje de establecimientos en las categorías “Inferior” y “Muy inferior” no supera el 1 por ciento durante el período en estudio. Cabe resaltar que estos resultados no son muy diferentes a los encontrados en la Gráfica 28 gracias a que la mayoría de establecimientos que presentan el examen en este calendario son privados.

Gráfica 34. Clasificación de Establecimientos educativos por tipo de establecimiento.



En calendario A, existe un aumento de 2 puntos en el porcentaje de establecimientos privados clasificados como “Muy superior”, durante el periodo en estudio. De forma similar, existe una tendencia positiva en el porcentaje de establecimientos del mismo tipo en las categorías “Inferior” y “Muy inferior” que instituyen un aumento de 2 puntos porcentuales entre 2011-II y 2013-II.

En el caso de establecimientos oficiales rurales, existe un aumento de 3 puntos en el porcentaje de establecimientos clasificados como “Inferior” y “Muy inferior”. El porcentaje de establecimientos de este tipo clasificados como “Muy superior” y “Superior” no ha variado en el tiempo.

El porcentaje de establecimientos oficiales urbanos clasificados en las categorías “Muy inferior” e “Inferior” ha aumentado entre el 2011-II y 2013-II en 2 puntos porcentuales. Este aumento está explicado por el aumento en el porcentaje de planteles clasificados en la categoría “Muy inferior”. De igual forma, el aumento en el porcentaje de establecimientos en las categorías “Superior” y “Muy superior” es de la misma magnitud en el mismo periodo por la concentración de establecimientos en la categoría “Superior”.

Por último, el porcentaje de establecimientos privados clasificados como “Superior” y “Muy superior” es el más alto entre los tipos de establecimientos, seguido de los oficiales urbanos y rurales, respectivamente. En contraste, el porcentaje de establecimientos privados con clasificación “Inferior” y “Muy inferior” es el más bajo, seguido de los oficiales urbanos y los oficiales rurales. Cabe resaltar que aunque en todos los casos ha aumentado o permanecido constante el porcentaje de establecimientos en las categorías de clasificación más altas, todos los tipos de establecimientos muestran un aumento en el porcentaje de planteles clasificados en las categorías de clasificación más bajas.

5. DISCUSIÓN

Pruebas internacionales y SABER 11

Género

Al revisar la información para varios países, los resultados arrojados por la prueba PISA sugieren que las mujeres obtienen mejores resultados en lectura, los hombres lo hacen mejor en matemáticas y cuando se trata de ciencias, no existen diferencias notorias entre ambos géneros. Aunque estos mismos resultados para Colombia muestran resultados similares en lectura y matemáticas, los resultados en ciencias evidencian una dominancia de los hombres (PISA, 2012a; PISA, 2012b).

En el caso de SABER 11, existe una relación directa entre los resultados de esta prueba y los de PISA. Los resultados mostrados en este informe sugieren que las mujeres tienen mejores puntajes en la prueba de lenguaje y los hombres tienen un mejor desempeño en la prueba de matemáticas. En las pruebas de física y biología, los resultados muestran diferencias notorias en los resultados a favor de los hombres. Por otro lado, aunque la prueba de química también muestra diferencias a favor de los hombres, estas no son tan marcadas como en las otras pruebas.

Tipo de establecimiento

Los resultados de PISA muestran que los estudiantes en establecimientos privados obtienen resultados más altos en lenguaje, matemáticas y ciencias, en comparación con establecimientos oficiales. También sugieren que entre los oficiales, aquellos en zonas urbanas tienen mejores desempeños que aquellos en zonas rurales (PISA, 2012b).

Los resultados de este informe para el examen SABER 11 muestran las mismas relaciones halladas en la prueba PISA. En todas las pruebas, los resultados de establecimientos privados superan los de establecimientos oficiales rurales y urbanos.

Planes del Ministerio de Educación Nacional y las Secretarías de educación de las ETC: Saber 11

El Ministerio de Educación Nacional (MEN) y las secretarías de Educación de las Entidades Territoriales Certificadas (ETC) han implementado distintos planes con el fin de mejorar la calidad educativa. Estos programas, si son efectivos, pueden incidir positivamente en los resultados obtenidos por los estudiantes en el examen SABER 11. En esta sección se expondrá brevemente los programas destacados que estuvieron vigentes entre el año 2012 y 2014.

En el año 2012, el MEN implementó el programa “Supérate con el Saber”, con el objetivo de estimular la excelencia académica, divulgar los Estándares Básicos de Competencias y acercar a los estudiantes a los formatos utilizados por las pruebas SABER. El MEN espera también afianzar los conocimientos y desarrollar las habilidades personales y sociales de los niños, niñas y jóvenes escolarizados para los grados 5°, 9° y 11°, por medio de la aplicación de pruebas (en las áreas de Matemáticas, Ciencias naturales, Ciencias sociales, Lenguaje e Inglés para grado 11°) y la entrega de incentivos.

La ejecución de este programa implica el desarrollo de actividades de repaso, para lo cual los estudiantes inscritos pueden acceder por medio de la plataforma a contenidos sobre las diferentes áreas, lo cual permite que estos se apropien de las nuevas tecnologías de la información y la comunicación (TIC) y complementen el proceso educativo realizado en las aulas.

Por otra parte, destaca el trabajo conjunto del MEN y las Secretarías de Educación de las ETC en la implementación en todas las regiones del país del Programa de Competencias Ciudadanas, orientado al desarrollo de habilidades, destrezas y conocimientos sobre ciudadanía y convivencia en los estudiantes de todo el país (MEN, 2015). Asimismo, el Plan Nacional de Lectura y Escritura (PNLE) busca que los niños, niñas y jóvenes incorporen la lectura y escritura de manera permanente en su vida escolar a través de materiales, el fortalecimiento de la escuela y la biblioteca escolar, la formación a mediadores, el seguimiento y la evaluación (MEN, 2016).

En el caso de las ETC, los programas que han desarrollado las Secretarías de Educación se enfocan principalmente en cuatro estrategias: Capacitación docente, Fortalecimiento de las competencias básicas, Incentivo a la obtención de buenos resultados académicos en el examen SABER 11 y actualización de planes de mejoramiento.

Para fortalecer la formación docente, en Barrancabermeja desarrollaron 4 programas de mejoramiento de desempeño a docentes del sector oficial; en Arauca y Chía, forman a los docentes en la nueva metodología del examen SABER 11; en Girón la capacitación se enfocó en las áreas obligatorias; y en Pereira se creó el Centro de Formación del Maestro (CEFORMA) en asociación con el SENA, las universidades del municipio y el sector productivo (PD Barrancabermeja, 2012; PD Arauca, 2012; Chía²; PSE Girón, 2012; Pereira CEFORMA, 2012)

Por su parte, las estrategias para fortalecer las competencias básicas y facilitar la preparación constante de los estudiantes para la presentación del examen SABER 11 son frecuentes en las distintas ETC. Antioquia, Montería, Santa Marta y Tunja, por ejemplo, realizan Olimpiadas de Conocimiento; Bello ofrece el curso básico “Pre-SABER 11, donde se trabajan las 7 áreas del núcleo común del examen; Sabaneta realiza semilleros, olimpiadas, congresos por áreas, mesas de trabajo y encuentros de capacitación; San Andrés ha implementado las pruebas departamentales “Mejorando Académicamente Resultados (MAR)”, para los estudiantes de grado 10; en Sogamoso se realizaron simulacros del examen SABER 11 como estrategia de adiestramiento y fortalecimiento de las áreas en las que existían mayores falencias; y en Palmira, Piedecuesta, Quibdó y Tumaco capacitaron a los estudiantes de grado 11 con técnicas y refuerzos que mejorarán los resultados

2 La información fue suministrada vía telefónica por el director de Calidad educativa de la secretaría.

obtenidos por los estudiantes en la prueba externa (Antioquia Digital, 2013; PD Montería, 2012; PD Santa Marta, 2012; PD Tunja, 2012; PD Sabaneta, 2012; PD San Andrés, 2012; PD Palmira, 2012; PD Piedecuesta, 2012; PD Quibdó, 2012; PD Tumaco, 2012).

Con el fin de estimular la obtención de mejores resultados académicos, Dosquebradas, Envigado, Florencia, Girardot, Lorica, Santa Marta, Turbo y Valledupar establecieron un programa de incentivos (PD Dosquebradas, 2012; Envigado, 2012; PD Florencia, 2012; PD Girardot, 2012; PD Lorica, 2012; PD Santa Marta, 2012; PD Turbo, 2012; PD Valledupar, 2012). Nariño, Palmira, Tumaco y Villavicencio financian becas estudiantiles para cursar carreras universitarias a los alumnos destacados (PD Nariño, 2012; PD Palmira, 2012; PD Tumaco, 2012; PD Villavicencio, 2012).

El papel que le otorgan en Amazonas, Chía, Floridablanca, Girardot, Lorica, Montería, Riohacha, Sucre y Zipaquirá a los resultados de las pruebas SABER es importantísimo como herramienta que permite la autoevaluación institucional en materia de calidad educativa. Este interés se refleja en el acompañamiento técnico que realizan las secretarías de Educación a las instituciones educativas en el análisis de los resultados de las pruebas y la consecuente elaboración e implementación de planes de mejoramiento y actualización de currículos académicos (PD Amazonas, 2012; Chía³; PD Floridablanca, 2012; PD Girardot, 2012; PD Lorica, 2012; PD Montería, 2012; PD Riohacha, 2012; PD Sucre, 2012; Zipaquirá⁴).

Finalmente, es conviene precisar que las políticas que ha ejecutado el MEN y las secretarías de Educación en materia de acceso, permanencia y cobertura de la educación, para los ciclos de básica primaria y básica secundaria, también pueden incidir indirectamente en la calidad educativa, y consecuentemente en los resultados del examen SABER 11. Estos planes pueden ser el Programa de Alimentación Escolar (PAE), Transporte Escolar, Gratuidad Educativa, Jornada Única, Jornadas Complementarias para la Educación Básica y Media, Construcción, Dotación y Mejora de las Infraestructuras Físicas de las Instituciones Educativas; y los proyectos de pertinencia educativa en materia de bilingüismo, apropiación de las TIC y fomento a la investigación.

3 La información fue suministrada vía telefónica por el director de Calidad educativa de la secretaría.

4 La información fue suministrada vía correo electrónico por el Área de Calidad educativa de la secretaría.



6. CONCLUSIONES

Los resultados nacionales muestran panoramas distintos de acuerdo con el calendario en que el examen SABER 11 es presentado. En calendario B, existen mejoras en el puntaje promedio para las pruebas de lenguaje, física, química, filosofía e inglés; las otras pruebas no presentan mejoras e incluso unas presentan desmejoras. En el caso de estudiantes que presentan el examen en calendario A, existen mejoras en el puntaje promedio de las pruebas de lenguaje, física, química, ciencias sociales e inglés. El puntaje promedio de la prueba de filosofía presenta una leve disminución mientras que el mismo resultado para matemáticas y biología ha caído en el tiempo definitivamente.

Existe una diferencia en los resultados a favor de las mujeres para las pruebas de lenguaje, filosofía e inglés en calendario B; en el resto de pruebas existe una dominancia a favor de los hombres. En calendario A, no es posible identificar una diferencia a favor de las mujeres en las pruebas de lenguaje, filosofía e inglés. Sin embargo, estas diferencias son notorias a favor de los hombres en las otras pruebas. Los puntajes promedio de las mujeres han mantenido una tendencia positiva en las pruebas de lenguaje, física, ciencias sociales e inglés; las demás presentan caídas. En el caso de los hombres, los resultados han mejorado solo para las pruebas de lenguaje, física, química, ciencias sociales e inglés.

Los resultados discriminados por tipo de establecimiento muestran una diferencia en el puntaje promedio a favor de los establecimientos privados, seguidos de los oficiales urbanos y, por último, los oficiales rurales para todas las pruebas en calendario A.

Los establecimientos privados en este calendario han mantenido una tendencia positiva en los puntajes promedio de las pruebas de física, química e inglés. Los establecimientos oficiales urbanos lo han hecho para las pruebas de lenguaje, física, química, ciencias sociales e inglés. Los establecimientos oficiales rurales también lo han hecho para las pruebas de lenguaje, ciencias sociales, filosofía e inglés.

Finalmente, los resultados de clasificación de planteles sugieren que los establecimientos privados tienen el mayor porcentaje en las categorías “Superior” y “Muy superior”, seguido de los establecimientos oficiales urbanos y oficiales rurales, respectivamente. Además, los establecimientos privados tienen el menor porcentaje de establecimientos en las categorías “Inferior” y “Muy inferior”, seguido de los oficiales urbanos y rurales, en ese orden.

REFERENCIAS

- **Antioquia Digital** (2013). Secretaría de Educación de Antioquia. Programas y proyectos: Olimpiadas del Conocimiento. Consultado del 28 de marzo de 2016. En línea: <http://www.antioquiadigital.edu.co/Red-Olimpiadas-del-conocimiento/Olimpiadas-del-Conocimiento/olimpiadas-del-conocimiento.html>
- **ICFES** (2013). Sistema Nacional de Evaluación Estandarizada de la Educación. Alineación del Examen Saber 11. En línea: <http://www.icfes.gov.co/index.php/instituciones-educativas/saber-11/documentos>
- **ICFES** (2011). Examen de Estado de la Educación Media. Resultados del periodo 2005-2010.
- **ICFES** (2011b). Resolución 000569 del 18 de octubre de 2011.
- **Ministerio de Educación Nacional [MEN]** (2006). Documento No.3. Estándares básicos de competencias en lenguaje, matemáticas, ciencias y ciudadanas. Lo que los estudiantes deben saber y saber hacer con lo que aprenden. Bogotá: MEN.
- **Ministerio de Educación Nacional [MEN]** (2015). Competencias ciudadanas. Consultado el 28 de marzo de 2016. En línea <http://www.mineduccion.gov.co/1759/w3-article-235147.html>
- **Ministerio de Educación Nacional [MEN]** (2016). Misión, propósito superior y visión. Consultado el 28 de marzo de 2016. En línea <http://www.mineduccion.gov.co/1759/w3-article-89266.html>
- **Ministerio de Educación Nacional [MEN]** (2016). Plan Nacional de Lectura y Escritura [PNLE] Consultado el 28 de marzo de 2016. En línea <http://www.mineduccion.gov.co/1759/w3-article-325387.html>
- **PD Amazonas** (2012). Plan de Desarrollo “Por un buen vivir. Somos pueblo, somos más”: 2012 – 2015. Consultado el 28 de marzo de 2016. En línea en http://amazonas.gov.co/apc-aa-files/62643331626339656663303832303862/PLAN_DESARROLLO_DEPARTAMENTO_DE_AMAZONAS_2012_2015.pdf
- **PD Arauca** (2012). Plan de Desarrollo “Es hora de resultados”: 2012 – 2015. Consultado el 28 de marzo de 2016. En línea en http://www.arauca.gov.co/documentos/ORDENANZA%20001E%20PLAN_DE_DESARROLLO_DEPARTAMENTAL_2012-2015%20OK.pdf
- **PD Barrancabermeja** (2012). Plan de Desarrollo “Barrancabermeja ciudad futuro”: 2012 – 2015. Consultado el 28 de marzo de 2016. En línea en <https://www.barrancabermeja.gov.co/institucional/Nuestros%20Planes/Plan%20de%20Desarrollo.pdf>
- **PD Dosquebradas** (2012). Plan de Desarrollo “Dosquebradas empresa de todos”: 2012 – 2015. Consultado el 28 de marzo de 2016. En línea en <http://cdim.esap.edu.co/BancoMedios/Documentos%20PDF/dosquebradasrisaraldapd20122015p1.pdf>
- **PD Envigado** (2012). Plan de Desarrollo “Una oportunidad para todos”: 2012 – 2015. Consultado el 28 de marzo de 2016. En línea en http://www.envigado.gov.co/Secretarias/OficinaAsesoradePlaneacion/documentos/PLAN%20DE%20DESARROLLO%202012-%202015/Plan%20de%20Desarrollo%20Envigado%20final_Diciembre_14_2012.pdf

- **PD Florencia** (2012). Plan de Desarrollo “Prosperidad para los florencianos”: 2012 – 2015. Consultado el 28 de marzo de 2016. En línea <http://florencia-caqueta.gov.co/apc-aa-fil/es/61373264356465623538366439653933/24-junio-2012-plan-de-desarrollo-version-final.pdf>
- **PD Floridablanca** (2012). Plan de Desarrollo “Primero Floridablanca”: 2012 – 2015. Consultado el 28 de marzo de 2016. En línea <http://cdim.esap.edu.co/BancoMedios/Documentos%20PDF/floridablancasantanderpd20122015.pdf>
- **PD Girardot** (2012). Plan de desarrollo “Girardot tiene con qué”: 2012 – 2015. Consultado el 28 de marzo de 2016. En línea http://www.girardot-cundinamarca.gov.co/apc-aa-fil/es/31653534616662323337623935383430/PLAN_DE_DESARROLLO_GIRARDOT_TIENE_CON_QUE_2012_2015.pdf
- **PD Lórica** (2012). Plan de Desarrollo Santa Cruz de Lórica “Gobernar es corregir”: 2012 – 2015. Consultado el 28 de marzo de 2016. En línea en http://www.santacruzdelorica-cordoba.gov.co/apc-aa-files/30633761303566363561383035386635/PDM_LORICA_2012_2015.pdf
- **PD Montería** (2012). Plan de Desarrollo “Progreso para todos”: 2012 – 2015. Consultado el 10 de marzo de 2016. En línea en <http://www.monteria-cordoba.gov.co/docs/PLAN%20DE%20DESARROLLO%202012-2015.pdf>
- **PD Nariño** (2012). Plan de Desarrollo “Nariño mejor”: 2012 – 2015. Consultado el 28 de marzo de 2016. En línea en http://www.viceinvestigacion.unal.edu.co/VRI/files/docs/Regalias/PD_Nari%C3%B1o.pdf
- **PD Palmira** (2012). Plan de Desarrollo “Palmira avanza con su gente”: 2012 – 2015. Consultado el 10 de marzo de 2016. En línea en <http://www.palmira.gov.co/attachments/article/301/plandesarrollo2012-2015%20FINAL%20BAJA.pdf>
- **PD Piedecuesta** (2012). Plan de Desarrollo “El contrato con la gente”: 2012 – 2015. Consultado el 10 de marzo de 2016. En línea en <http://cdim.esap.edu.co/BancoMedios/Documentos%20PDF/piedecuestasantanderpd20122015.pdf>
- **PD Quibdó** (2012). Plan de Desarrollo “Quibdó Unido, equitativo y acogedor”: 2012 – 2015. Consultado el 10 de marzo de 2016. En línea en <https://www.quibdo-choco.gov.co/Institucional/Acuerdos/Acuerto%20008.pdf>
- **PD Rihacha** (2012). Plan de desarrollo “Es momento de gobernar”: 2012 – 2015. http://www.rihacha.gov.co/images/Plan_de_desarrollo_2012_2015_Proyecto_de_Acuerto.pdf
- **PD San Andrés, Providencia y Santa Catalina** (2012). Plan de Desarrollo “Para tejer un mundo más humano y seguro”: 2012 – 2015. Consultado el 10 de marzo de 2016. En línea en <http://cdim.esap.edu.co/BancoMedios/Documentos%20PDF/sanandresyprovidenciapd2012-2015.pdf>
- **PD Santa Marta** (2012). Proyecto de Acuerdo, Plan de Desarrollo “Equidad para todos, primero los niños y las niñas”: 2012 – 2015. Consultado el 10 de marzo de 2016. En línea en <http://www.santamarta.gov.co/docs/PDD.pdf>

- **PD Sucre** (2012). Plan de desarrollo “Acciones claras para dejar huella”: 2012 – 2015. Consultado el 28 de marzo de 2016. En línea http://www.observatoriodeldeporte.gov.co/docs/col/56/attach/plan_de_desarrollo_sucre_2012-2015.pdf
- **PSE Tunja** (2012). Plan Sectorial de Educación Tunja: 2012- 2015. Consultado el 10 de marzo de 2016. En línea en <http://www.semtunja.gov.co/ps/PlaneacionEducativa.html>
- **PD Tumaco** (2012). Plan de Desarrollo “Unidad por Tumaco, progreso para todos”: 2012 – 2015. Consultado el 10 de marzo de 2016. En línea en http://www.tumaco-narino.gov.co/apc-aa-files/65653836656438343164323131616666/PROYECTO_DE_ACUERDO_PDM_TUMACO_2012_2015_VERSION_FINAL_JUNIO_5_DE_2012.pdf
- **PD Turbo** (2012). Plan de Desarrollo “Retomando el camino del progreso”: 2012 – 2015. Consultado el 28 de marzo de 2016. En línea en http://turbo-antioquia.gov.co/apc-aa-files/64306239353231333637643863613737/plan-de-desarrollo-turbo-2012-2015-aprobado-y-sancionado_1.pdf
- **PD Valledupar** (2012). Plan de Desarrollo “Hacia la transformación de Valledupar”: 2012 – 2015. Consultado el 28 de marzo de 2016. En línea en http://valledupar-cesar.gov.co/apc-aa-files/64653031633665393931353632383261/Plan_de_Desarrollo_2012_2015_Final_Ajustes_GACETA.pdf
- **PD Villavicencio** (2012). Plan de Desarrollo “Gobierno de la ciudad”: 2012 – 2015. Consultado el 28 de marzo de 2016. En línea en <http://cdim.esap.edu.co/BancoMedios/Documentos%20PDF/villavicencio%20meta%20pd%202012%20-%202015.pdf>
- **Pereira, CEFORMA** (2012). Secretaría de Educación de Pereira, CEFORMA. Consultado el 28 de marzo de 2016. En línea en <http://www.pereiraeduca.gov.co/index.php/ceforma>
- **PSE Girón** (2012). Plan sectorial de educación “Construyo mi ciudad”: 2012 – 2015. Consultado el 28 de marzo de 2016. En línea en <http://www.semgiro.n.gov.co/PLAN%20DESARROLLO-SECTOR%20EDUCACION-%20%20GIRON%202012-2015.pdf>
- **PISA** (2012a). Resultados de PISA 2012 en Foco. OCDE. Consultado el 9 de febrero de 2016. En línea en: http://www.oecd.org/pisa/keyfindings/PISA2012_Overview_ESP-FINAL.pdf
- **PISA** (2012b). OCDE. Analyse by country. Colombia. Consultado el 9 de febrero de 2016. En línea en: <http://gpseducation.oecd.org/CountryProfile?primaryCountry=COL&treshold=10&topic=PI>

