

Competencias en lenguaje: relaciones entre la escuela y las pruebas de Estado*.

Ronald Andrés Rojas López
Universidad Externado de Colombia

Cecilia Dimaté Rodríguez
Asesora

Michel Córdoba Perozo
Analista estadístico

* Esta investigación recibió apoyo del Instituto Colombiano para la Evaluación de la Educación ICFES.

Pregunta de investigación

¿Cuáles son las competencias de lenguaje que se evalúan en el aula de clase en cinco instituciones del Distrito Capital y su relación con los resultados de la Prueba ICFES-2010?

HABILIDADES
COMPETENCIA

Objetivos específicos

- Caracterizar las competencias evaluadas por los maestros del lenguaje en la Educación Media en las cinco instituciones del estudio.
- Caracterizar la Prueba ICFES – 2010 con miras a identificar las competencias de lenguaje que evalúa la Prueba.
- Analizar los resultados de la Prueba ICFES – 2010 por competencia y componentes en las cinco instituciones del estudio.
- Aportar elementos de referencia para fortalecer las competencias del lenguaje en los cinco colegios del estudio.

Diseño metodológico

No experimental

Transeccional

Correlacional

Teoría fundamentada en
datos

GROUNDED THEORY

VARIABLES

-Competencias en el aula

- Resultados Lenguaje SABER 11° 2010

Universo poblacional

Conjunto de estudiantes que
presentaron la Prueba ICFES
2010 calendario A

Muestra: 492 Estudiantes

I.E.D. San José Norte JM	Superior
I.E.D. República de Colombia JT	Superior
I.E.D. Nydia Quintero JM	Alto
I.E.D. Morisco JM	Alto
I.E.D. Miguel Antonio Caro	Medio

Concepto de lenguaje

“P2: Pues uno tiene claro para qué enseña español, igual que en inglés. Por ejemplo, para que los alumnos escriban bien, para que lean e interpreten...para que comprendan. P1: Para que comprendan el significado de la realidad de la vida, como tal. El español no es un área alejada de la realidad, es un área que se vive en la realidad y es la base inclusive de las otras áreas. Pag 3- P2: Pero sí, el concepto es ése, ¿no cierto? Leer, escribir, comprender y hablar en público. - P2: Sí, ésas las definiríamos así, las cuatro habilidades del lenguaje como tal. Eso sí lo hemos trabajado ya en varias oportunidades. Cuando sale la planeación y cuando se hace el objetivo del año y del periodo y todos tenemos en cuenta hablar, leer, escribir y escuchar.” (COL3IGPA1).

Competencias abordadas

“Competencias lectoras a nivel textual, inferencial, propositivo, argumentativo pero rara vez alcanzo a llegar a lo propositivo (...) Sí la producción de texto es otra competencia, lo que pasa es que yo lo enmarco dentro del lenguaje, pero sí los impulso mucho a construir texto, y unos textos que no sean espontáneos aunque, puedan decir lo que quieran decir lo que sientan pero con unas mínimas estructuras, entonces hay trabajo con macro estructura superestructuras y micro estructura” (COL4IEA1).

Relación entre la evaluación interna y la externa

“Si, esa parte sí se ha tenido, y casi siempre, por ejemplo se ha dicho que procurar evaluar estilo ICFES, cierto, pero también se ha difundido que no se ha tenido como la preparación entre nosotros de cómo se formulan las preguntas, que no es tan fácil, entonces tenemos que recurrir a unas pruebas que ya están elaboradas para sobre ellas aplicarlas a los muchachos” (COL1IEA1).

HABILIDADES
EFICIENCIA

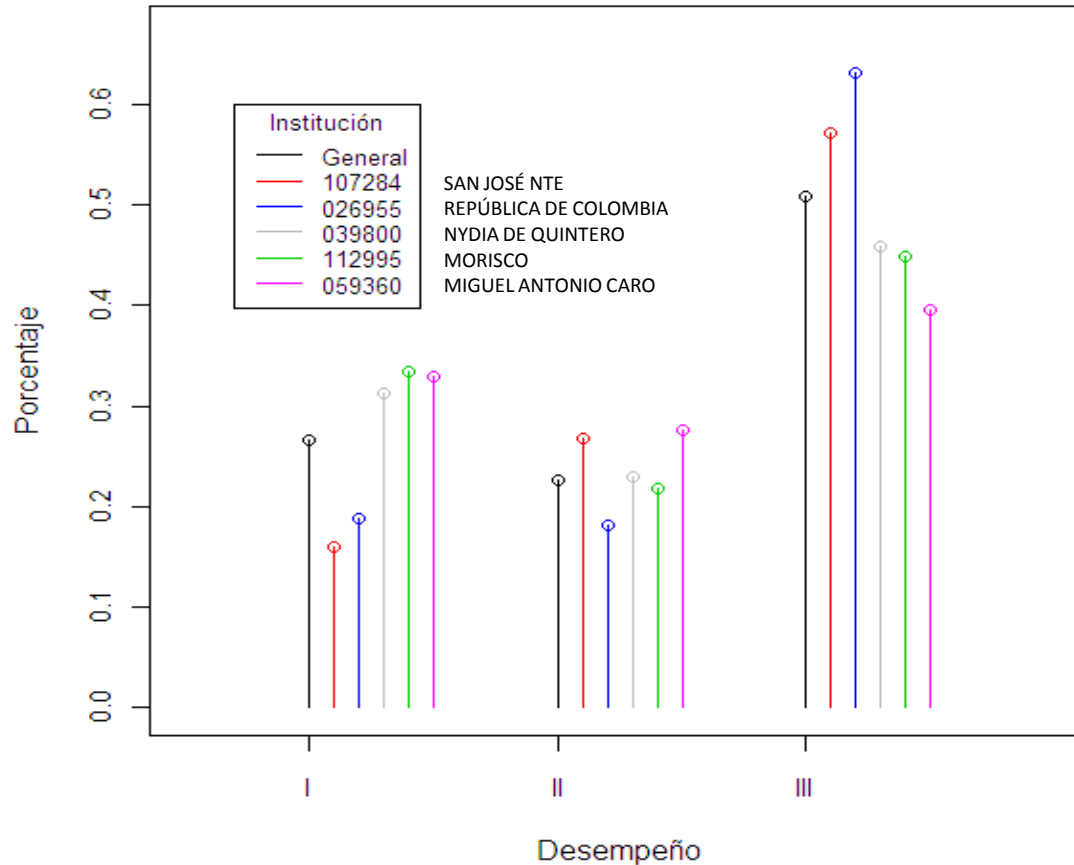


Diagrama de líneas para “CACP_Desempeño”, competencia Interpretativa por colegios

Correlación evaluación interna y externa

Competencias	INTERPRETATIVA	ARGUMENTATIVA	PROPOSITIVA
Coefficiente de Correlación	0.2423	0.3578	0.2766

Coefficiente de correlación lineal de Pearson de cada competencia contra la nota definitiva.

Componente	Del sentido del texto hacia otros textos	Función semántica de los elementos locales	Configuración del sentido global del texto
Coefficiente de Correlación	0.3943	0.1865	0.29500

Coefficiente de correlación lineal de Pearson de cada componente contra la nota definitiva

Conclusiones

- El análisis inicial permite observar que el mejor rendimiento de los estudiantes de las cinco instituciones se encuentra en la competencia interpretativa y en el componente función semántica de los elementos locales. En contraste, los bajos resultados se ubican en la competencia argumentativa y en el componente del sentido del texto hacia otros textos.
- Los criterios de evaluación en lenguaje en las instituciones son distintos a los contemplados por la prueba de Estado.

- Se evidencia la presencia de la competencia comunicativa y la competencia lectora como un elemento común en el trabajo diseñado por las instituciones.
- A pesar del dominio considerablemente bajo por parte de los docentes frente a la estructura y fundamentación de la prueba en lenguaje para la Prueba SABER 11°, algunas instituciones logran un nivel significativo de desempeño.
- Es bajo el impacto de la Prueba de Estado sobre los procesos de evaluación en las escuelas.

Recomendaciones

- Reflexión institucional sobre pertinencia y beneficio implicados en la instauración de resultados satisfactorios en Prueba de Estado como un propósito central de los proyectos educativos de las mismas.
- Acceso a los instrumentos de evaluación utilizados por el ICFES cada año.
- Acceso orientado a las bases de datos generadas posteriormente a la realización de cada prueba de Estado.
- Implementación del presente estudio en otros contextos educativos.
- Estudios sobre instrumentos de evaluación desplegados en las aulas.
- Estudios sobre factores asociados al rendimiento académico en distintos ámbitos evaluativos.
- Articulación de la prueba externa con el trabajo en el aula.

Bibliografía

- CAMARGO, Marina. (2006). Utilidad de la evaluación de competencias para los docentes y la política educativa. Bogotá: Universidad de la Sabana.
- CASTILLO, Martha. (2004). La evaluación por competencias y sus implicaciones pedagógicas 1991-2004. En Revista Enunciación Número 9 Agosto. Bogotá: Universidad Distrital Francisco José de Caldas.
- CORREA M, José Ignacio, et. al. (1999). Contextos cognitivos. Argumentar para transformar. Bogotá: Universidad Externado de Colombia-Instituto para la Investigación Educativa y el Desarrollo Pedagógico (IDEP).
- CORREA M, José Ignacio, et. al. (1999). Saber y saberlo demostrar. Hacia una didáctica de la argumentación. Bogotá: Universidad Externado-COLCIENCIAS.

Bibliografía

- GIECE. (2008). La evaluación externa en seis países de América Latina: balances y retos. Colombia: Universidad de San Buenaventura- Cali.
- HALLIDAY, M.A.K. (1994). El lenguaje como semiótica social. México: Fondo de cultura económica de México.
- HYMES, Dell. (1996). Acerca de la competencia comunicativa. En Revista Forma y Función N° 9. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia.
- ICFES – UNESCO. (2005). Segundo estudio regional comparativo y explicativo (SERCE) Análisis curricular. Chile: Oficina Regional de Educación de la UNESCO para América Latina y el Caribe OREALC/UNESCO Santiago.

Bibliografía

- ICFES (2007). Lenguaje: análisis de resultados 2006. Bogotá: El Instituto.
- _____ (2007). Sobre las Pruebas Saber y de Estado: una mirada a su fundamentación y orientación de los instrumentos en Lenguaje. Bogotá.: El Instituto.
- _____ (2010). Orientaciones para el examen de Estado de la educación media ICFES SABER 11°. Bogotá: El Instituto.
- JURADO, Fabio, et al. (2005). Entre números, entre letras: la evaluación. Estudio de caso. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia.

Bibliografía

- PERRENOUD, Philippe. (1997). Construir competencias desde la escuela. Chile: Comunicaciones y Ediciones Noreste LTDA.
- PREAL. (2010) ¿Qué pueden aportar las evaluaciones estandarizadas a la evaluación en el aula? Chile: CINDE.
- TORRADO, María Cristina. (1998). De la evaluación de aptitudes a la evaluación de competencias, en Serie Investigación y evaluación educativa del ICFES, número 8, Bogotá: ICFES.